НАУЧНО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

ПРАВО. БЕЗОПАСНОСТЬ. ЧРЕЗВЫЧАЙНЫЕ СИТУАЦИИ

LAW. SAFETY. EMERGENCY SITUATIONS

№ 4 (41) – 2018

Редакционный совет

Заместитель председателя – доктор политических наук, кандидат исторических наук, доцент **Мусиенко Тамара Викторовна**, заместитель начальника университета по научной работе.

Заместитель председателя (ответственный за выпуск) − кандидат юридических наук, доцент майор внутренней службы **Муталиева Лэйла Сасыкбековна**, заместитель начальника кафедры гражданского права, руководитель учебно-научного комплекса – 3 «Организационно-правовое и кадровое обеспечение деятельности МЧС России».

Члены редакционного совета:

доктор юридических наук, профессор **Кручинина Надежда Валентиновна**, профессор кафедры криминалистики Московского государственного юридического университета им. О.Е. Кутафина;

доктор юридических наук, профессор **Шурухнов Николай Григорьевич**, главный научный сотрудник НИЦ-3 Научно-исследовательского института Федеральной службы исполнения наказаний;

доктор юридических наук, доцент **Воскресенская Елена Владимировна**, директор юридического института Санкт-Петербургского университета технологий управления и экономики;

доктор юридических наук, доцент **Гольцов Владимир Борисович**, и.о. заведующего кафедрой инвестиционного права Санкт-Петербургского государственного архитектурно-строительного университета;

доктор юридических наук, доцент **Султыгов Мочха Магометович**, профессор кафедры теории и истории государства и права;

доктор юридических наук, профессор **Агаев Гюлоглан Али оглы**, профессор кафедры уголовного права Санкт-Петербургского университета МВД России;

доктор педагогических наук, кандидат юридических наук, профессор, заслуженный работник высшей школы Российской Федерации **Грешных Антонина Адольфовна**, декан факультета подготовки кадров высшей квалификации.

Секретарь совета:

кандидат юридических наук, доцент полковник внутренней службы **Немченко Станислав Борисович**, начальник кафедры теории и истории государства и права.

Редакционная коллегия

Председатель – доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации **Уткин Николай Иванович**, профессор кафедры теории и истории государства и права.

Заместитель председателя – кандидат юридических наук, доцент полковник внутренней службы **Зокоев Валерий Анатольевич**, начальник кафедры защиты населения и территорий.

Члены редакционной коллегии:

кандидат юридических наук **Доильницын Алексей Борисович**, заместитель начальника университета по работе с личным составом;

доктор юридических наук, доцент полковник внутренней службы **Медведева Анна Александровна**, начальник центра международной деятельности и информационной политики;

кандидат юридических наук, доцент полковник внутренней службы **Скрементова Ольга Сергеевна**, доцент кафедры гражданского права;

кандидат педагогических наук, доцент **Меньшиков Андрей Владимирович**, заведующий кафедрой гражданского права;

кандидат педагогических наук полковник внутренней службы **Сулейманов Артур Маратович**, начальник учебно-методического центра, доцент кафедры гражданского права;

кандидат юридических наук, доцент **Смирнов Виталий Имантович**, доцент кафедры гражданского права Санкт-Петербургского государственного экономического университета;

кандидат технических наук, доцент **Виноградов Владимир Николаевич**, инженер отдела планирования, организации и координации научных исследований центра организации научно-исследовательской и редакционной деятельности.

Секретарь коллегии:

капитан внутренней службы **Дмитриева Ирина Владимировна**, редактор редакционного отделения центра организации научно-исследовательской и редакционной деятельности.

СОДЕРЖАНИЕ

ЧАСТНО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ БЕЗОПАСНОСТИ ПРИ ЧРЕЗВЫЧАЙНЫХ СИТУАЦИЯХ

Муталиева Л.С., Кузнецов А.Н., Трофимова А.А. Источник повышенной опасности в гражданском праве…… 4

Сулейманов А.М., Козлитина А.В. Гражданско-правовые обязательства с участием юридических лиц МЧС России. ……...……11

Ткачев П.А., Меньшиков А.В., Романова Н.А. Актуальные вопросы судебной практики по делам о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью сотрудников МЧС России. ……...…..… 15

Эльмурзаев А.В., Чубуков А.В., Альчабаев М.С. Актуальные вопросы привлечения к гражданско-правовой ответственности за нарушение правил пожарной безопасности……20

ПУБЛИЧНО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ БЕЗОПАСНОСТИ ПРИ ЧРЕЗВЫЧАЙНЫХ СИТУАЦИЯХ

Савчук О.Н., Рева Ю.В. Правовой аспект поведения и способы защиты населения в условиях чрезвычайных ситуаций социального характера..……... 25

Муталиева Л.С., Меньшиков А.В., Евдокимов А.С. Анализ нормативно-правового регулирования подготовки младшего начальствующего состава в вузе МЧС России…… 30

Сафронова Ю.Г., Смирнова А.А., Уткин Н.И. Понятие «юридическая ответственность»: основные подходы. ……..……...……. 34

Муталиева Л.С., Шидловский Г.Л. Основные аспекты персональной ответственности должностных лиц надзорных органов МЧС России. ……..……...… 39

Винокуров В.А. О государственных наградах Российской Федерации, учрежденных в 2018 году. ……..……43

Немченко С.Б., Одинокова Е.Ю., Меньшиков А.В., Доильницын А.Б., Уткин О.В. О динамике изменения количества происшествий и погибших на водных объектах за период 2012–2017 годы. ……..…..... 49

Степанов Р.А., Шелепенькин А.А. Пенсионное обеспечение сотрудников Государственной противопожарной службы МЧС России……...……..……...… 61

Сведения об авторах……. 66

Информационная справка…….....**.** 67

Авторам журнала «Право. Безопасность. Чрезвычайные ситуации»…….**.....** 72

Полная или частичная перепечатка, воспроизведение, размножение
либо иное использование материалов, опубликованных в журнале
«Право. Безопасность. Чрезвычайные ситуации»,
без письменного разрешения редакции не допускается

ББК 67

Отзывы и пожелания присылать по адресу: 196105, Санкт-Петербург, Московский пр., 149. Редакция журнала «Право. Безопасность. Чрезвычайные ситуации»; тел. (812) 645-20-35,e-mail: redakziaotdel@yandex.ru. Официальный Интернет-сайт Санкт-Петербургского университета ГПС МЧС России: WWW.IGPS.RU

ISSN 2074-1626

© Санкт-Петербургский университет Государственной
противопожарной службы МЧС России, 2018

ЧАСТНО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ БЕЗОПАСНОСТИ ПРИ ЧРЕЗВЫЧАЙНЫХ СИТУАЦИЯХ

ИСТОЧНИК ПОВЫШЕННОЙ ОПАСНОСТИ В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ

Л.С. Муталиева, кандидат юридических наук, доцент;
А.Н. Кузнецов;
А.А. Трофимова.
Санкт-Петербургский университет ГПС МЧС России

Рассмотрены подходы к определению источника повышенной опасности в гражданском праве. Проанализированы признаки источников повышенной опасности и судебная практика.

Ключевые слова: источник повышенной опасности, вина в гражданском праве, гражданско-правовая ответственность

THE SOURCE OF INCREASED DANGER IN CIVIL LAW

L.S. Mutalieva; A.N. Kuznetsov; A.A. Trofimova.
Saint-Petersburg university of State fire service of EMERCOM of Russia

This article discusses approaches to determining the source of increased danger in civil law. Analyzed signs of sources of increased danger. Analyzed judicial practice.

Keywords: source of increased danger, guilt in civil law, civil liability

Используемое в современной гражданско-правовой науке понятие «повышенная опасность» относится к тем сложным и неоднородным явлениям, в отношении которых необходимо использовать целый спектр различных терминов и понятий, чтобы отразить всю его суть и полноту содержания. Как писал Б.С. Антимонов: «В своем современном понимании данная категория используется в целях обозначения и характеристики разнонаправленных видов деятельности, явлений и вещей, которые по своей сущности несут особую опасность и высокую степень возможности причинения вреда» [1].

Рассматриваемое понятие не отличается аутентичностью, в связи с чем уже не одно десятилетие в юридической литературе не угасают споры о наиболее верной его трактовке.

Исходя из этого, можно сделать допущение о том, что само понятие повышенной опасности в некоторой степени неустойчиво и находится в прямой зависимости от большого количества факторов, обуславливающих переменчивый характер рассматриваемого явления. Справедливым в данном случае видится утверждение М.М. Агаркова, утверждавшего, что качественное содержание понятия повышенной опасности можно получить при помощи сравнения. Исследователь говорил о том, что «мы часто сравниваем с чем-то опасность железных дорог или трамваев и это сравнение сродни с прошлым, так как автомобиль может оказаться намного опаснее, нежели экипаж извозчика, и это может относиться и к настоящему – можно ведь говорить о том, что автомобиль намного более опасен для окружающих, чем пешеход» [2]. Такая позиция не утрачивает своей актуальности и по сей день и дает

возможность осознать суть изменчивости такого правового понятия, как «источник повышенной опасности».

Это обусловлено тем, что современный транспорт, в частности автомобильный, с учетом развития научно-технического прогресса и автомобилестроения может оснащаться приборами и элементами, которые существуют для обеспечения безопасности не только для лиц, находящихся внутри транспортного средства, но и для тех, кому может потенциально наноситься вред этим транспортным средством. Например, современный транспорт оснащается устройствами распознавания пешеходов в темное время суток, в так называемых «слепых зонах», система безопасности сообщает об объектах, находящихся на пути транспортного средства и т.д.

Вполне понятно, что наличие таких систем оснащения не перестает относить автомобиль к числу средств, при помощи которых может быть причинен вред во время эксплуатации. Так, например, произошло дорожно-транспортное происшествие с участием владельцев автомобилей, принадлежавших: один – гражданину П.П. Бабикову, второй – гражданину А.Б. Токареву. Суд постановил: взыскать с А.Б. Токарева в пользу П.П. Бабикова на основании ст. 1064 и 1079 Гражданского Кодекса Российской Федерации (ГК РФ) сумму в размере 9 479 руб. 7 коп. [3]. Но с учетом этих средств все же становится гораздо сложнее представить транспортное средство, использование которого связано с перспективой случайного причинения вреда окружающим. Как уже упоминалось ранее, мнения исследователей в данном аспекте коренным образом разнятся.

Так, А.П. Сергеев трактует понятие повышенной опасности в прямом сходстве с современным законодательным определением ст. 1079 ГК РФ: «это объективная категория, означающая более высокую степень возможности наступления негативных (вредных) последствий, чем та, которая имеет место при обычной деятельности и использовании простых вещей» [4]. Исходя из данного определения, можно предположить, что такая степень опасности обусловлена тем, что вредоносные свойства, которые могут возникнуть при эксплуатации ряда объектов, не полностью подконтрольны человеку и пострадать может в первую очередь сам человек. Так, например, на опасном производственном объекте ОАО «Анадырский морской порт» – площадке портального крана «Кондор», причал № 12, при перемещении контейнера краном произошло зажатие гражданина О.А. Кушнира между контейнером и полуприцепом контейнеровоза, в результате чего наступила смерть гражданина О.А. Кушнира. Суд постановил: признать в действиях Общества несоблюдение требований в сфере промышленной безопасности и привлечь к административной ответственности по ч. 1 ст. 9.1 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (КоАП РФ) и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 200 000 руб. [5].

Представляет интерес и точка зрения В.М. Болдинова, предлагающего структурный анализ понятия повышенной опасности: основными критериями отнесения деятельности к повышенной опасности автор называет «наличие ослабленного контроля над такими источниками и возможность случайного причинения вреда» [6]. Отталкиваясь от таких критериев, можно предположить, что автотранспортное средство можно рассматривать в качестве источника повышенной опасности, но, с другой стороны, будет лишено смысла само определение автотранспортного средства как средства передвижения или методов, при помощи которых оно эксплуатируется, так как ни из основной цели, ни из методов не исходит непосредственной опасности его использования.

В противном случае была бы запрещена как деятельность, так и эксплуатация транспортных средств. В связи с этим целесообразно говорить о том, что источниками вреда являются скорее внутренние свойства предмета или явления, используемые в деятельности человека, тогда как человек не обладает возможностью полностью исключить вредоносные последствия.

Рассматривая же законодательное изложение критериев отнесения определенной деятельности к источникам повышенной опасности, стоит обратить внимание на то, что

и ст. 1079 ГК РФ, и п. 18 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации (ВС РФ) от 26 января 2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинителя вреда жизни или здоровью гражданина» [7] указывают на два главных критерия:

- повышенная вероятность причинения вреда;
- невозможность полного контроля за такой деятельностью со стороны человека.

Но законодательные положения в отношении сущности, признаков, в том числе, отличительных особенностей источника повышенной опасности, субъектов повышенной опасности, а также деятельности, которая создает повышенную опасность, достаточно ограничены, что дает возможность свободы широкого толкования этих норм.

Так, А.А. Тебряев указывает на то, что опасность не может являться субъективным или искусственным признаком, поскольку скорее ее необходимо относить к объективным явлениям, которые не зависят от адекватности субъективных суждений, представлений и переживаний [8].

Автор определяет опасность к объективной возможности умаления имущественных и личных благ. В связи с тем, что юридическая наука до сих пор не отражает единого мнения по определению понятия источника повышенной опасности и деятельности, которая создает повышенную опасность, уместно мнение В.А. Тархова, который подчеркивал, что ни в одном периоде законодательства не было четкого содержания таких понятий, хотя долгое время они все предусматривали повышенную ответственность для некоторых лиц. И только к 1910 г. немецким юристом М. Рюмелиным была выдвинута идея повышенной опасности, а затем уже и ГК РСФСР 1922 г. ввел этот термин в законодательный оборот [9].

Именно с этого момента развернулась достаточно широкая дискуссия касательно понятия источника повышенной опасности в качестве правовой категории, взгляды исследователей в которой до настоящего момента разнятся. Можно выделить два основополагающих подхода в рамках проблемы цивилистической интерпретации ответственности за вред, причиненный деятельностью повышенной опасности.

Первый подход («теория объекта») рассматривает непосредственно источник повышенной опасности. Так, по мнению Е.В. Флейшиц, источник повышенной опасности рассматривался как свойства вещей или природных сил, которые не поддаются человеческому контролю при достигнутом уровне технического развития, создавая при бесконтрольности высокую степень вероятности причинения вреда жизни, здоровью и материальным благам [10].

Исходя из такого определения, к источникам повышенной опасности можно отнести множество объектов, которые в силу объективных причин неподконтрольны человеку и регулирование которых не может рассматриваться как полноценный предмет гражданско-правового регулирования. Примером тому могут служить события на шахте «Зыряновская» в Кемеровской области. Взрыв произошел во время пересменки в очистном забое. Основной причиной был назван человеческий фактор: комбайнер раздавил шахтерский самоспасатель (средство индивидуальной защиты от токсичных продуктов горения), который спровоцировал взрыв неожиданно появившегося в забое газа метана с последующим взрывом угольной пыли. В результате аварии погибло 67 человек.

Важная точка зрения была высказана О.А. Красавчиковым, который рассматривает в качестве источника повышенной опасности предметы материального мира, обладающие специфическими количественными и качественными показателями, в силу которых владение, использование, хранение, транспортировка и создание таковых сопряжено при определенных обстоятельствах с повышенной опасностью для окружающих ввиду реальной возможности нарушения личных или имущественных благ [11].

Что немаловажно – сторонники рассмотренной «теории объекта» не признавали предметы материального мира в качестве источников повышенной опасности сами по себе, то есть без связи с человеческой деятельностью.

Второй подход к определению источников повышенной опасности получил название «теории деятельности», и его сторонники настаивают на основополагающем значении именно проблемы деятельности, которая создает повышенную опасность в сравнении с предметом – источником повышенной опасности. Так, М.М. Агарков говорил о том, что источником повышенной опасности не может быть вещь, «это должна быть конкретная деятельность по использованию соответствующих вещей» [2]. Так, например, крушение теплохода «Булгария» 10 июля 2011 г. Совершая рейс в перегруженном состоянии, имея неисправности в силовой установке, при осуществлении маневра поворота влево произошло опрокидывание на борт с последующим затоплением и большим количеством человеческих жертв – более 100 человек.

Антимонов Б.С. обосновывал источник повышенной опасности в качестве определенного рода деятельности, утверждая, что «каждое действие таковым является» [1]. Советская практика отождествляла с источником повышенной опасности любую деятельность, осуществление которой создает повышенную вероятность причинения вреда, ввиду того, что сам человек не в состоянии контролировать данный аспект. Казалось бы, что ныне действующий ГК РФ окончательно положил конец дискуссиям о понятии источника повышенной опасности, подчеркивая в ст. 1079, что речь идет именно о деятельности, которая создает повышенную опасность. Но, наряду с этим, остро встает вопрос определения характерных признаков источника повышенной опасности и деятельности, создающей повышенную опасность, поскольку положения ГК РФ в данном отношении ограничены и, как уже было отмечено ранее, создают подспорье для широкого трактования данных норм. По мнению А.П. Сергеева, в контексте ст. 1079 ГК РФ повышенная опасность – объективная категория, обозначающая более высокую степень возможности наступления вредоносных последствий, нежели деятельность при использовании обычных вещей [4].

Можно говорить о том, что во многом это обуславливается теми вредоносными свойствами, которые могут проявиться при использовании данных объектов, не поддающихся человеческому контролю, ввиду чего имеется вероятность причинения вреда окружающим.

Источнику повышенной опасности присуща двойственная природа, что определяет его одновременную принадлежность к предмету и виду человеческой деятельности. Подобный вывод был сделан исходя из того, что источник повышенной опасности, по сути, предмет материального мира и в его отношении устанавливается, что опасность от его форм эксплуатации более высокая, чем от использования простых вещей.

Исходя их этого, можно утверждать, что к источнику повышенной опасности можно относить предмет, находящийся в эксплуатации, признанный таковым, исходя из основных характеристик его деятельности. Из этого же вытекает и тот факт, что деятельность, создающая повышенную опасность, является процессом, определяющим предмет, а предметом выступает непосредственно источник повышенной опасности.

Деление источников повышенной опасности на виды имеет большую ценность не только для судебной практики, но и для науки, и для законодателя.

Классификационная система позволяет распознать степень опасности каждого из источников, разъяснить его особенности, определить характер источника. Классификация позволит внести единообразие в судебную практику при разрешении дел об ответственности по ст. 1079 ГК РФ [12], которая предусматривает ответственность за деятельность, связанную с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с ней деятельности и др.). Так, например, гражданин И.И. Абанов управлял транспортным средством (автомобилем) в состоянии алкогольного опьянения. Суд постановил: признать гражданина И.И. Абанова виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ и назначить наказание в виде штрафа в размере 30 000 руб. с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год и 6 месяцев [13]. Также можно привести другой пример из судебной практики,

в котором рассматривается гражданское дело по иску страховой компании САО «ВСК» к гражданину И.А. Папянцу. Так, на автодороге М4 «Дон» произошло дорожно-транспортное происшествие (ДТП) с участием двух транспортных средств, одного под управлением А.А. Карпенко, а другого – И.А. Папянца. В результате данного ДТП автомобилю А.А. Карпенко были причинены механические повреждения, автомобиль был застрахован в САО «ВСК». Страховая компания просила взыскать с И.А. Папянца в порядке суброгации 133 010 руб. 4 коп. Суд решил иск САО «ВСК» удовлетворить [14].

Малинина И.А. непосредственно объединяет источник повышенной опасности и человека через реализацию определенного вида деятельности, указывая, что источником будет являться как раз определенный вид человеческой деятельности. Автор исключает из списка источников повышенной опасности явления природы и деятельность животных, обитающих в дикой местности. Данное обстоятельство, с одной стороны, не исключает естественного происхождения источников повышенной опасности, а с другой – закрепляет некое обстоятельство о приложении силы со стороны человека для использования данных природных источников [15], например, использование ядовитых веществ природного происхождении в лекарствоведении. Красавчиков О.А. классифицировал источники повышенной опасности, исходя из природы их происхождения, разделив их на четыре группы:

– физические (различные виды механизмов). Так, например, гражданин Д.Ю. Голосов, управляя источником повышенной опасности, будучи лишенным права на управление транспортным средством, в состоянии алкогольного опьянения, создал потенциальную угрозу причинения вреда другим участникам дорожного движения и нанесения ущерба правам и законным интересам иных граждан. Суд постановил: признать Д.Ю. Голосова виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.7 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 руб. [16];

– физико-химические (радиоактивные материалы);

– химические (объединяют отравляющие, взрывоопасные и огнеопасные);

– биологические (зоологические и микробиологические, например, некоторые штаммы микроорганизмов). Так, например, гражданку Т.С. Майер укусила за кисть руки собака, принадлежавшая гражданке Н.И. Исаченко. Разрешая исковые требования, суд пришел к выводу о том, что собака относится к источнику повышенной опасности, в связи с чем на Н.И. Исаченко возлагается обязанность возместить причиненный Т.С. Майер вред независимо от ее вины [17]. Противоположное этому решение суда о непризнании животного, а именно коровы, источником повышенной опасности, звучит следующим образом: водитель Н.Н. Бойко, управляя автомобилем в темное время суток, не выбрав безопасную скорость движения, допустил наезд на животное, принадлежавшее Л.М. Сорока, которое внезапно выбежало на дорогу, в результате чего автомобиль получил множественные механические повреждения. Суд постановил: корову, находящуюся на автодороге, нельзя признать источником повышенной опасности [18]. Однако другим апелляционным определением Следственного комитета (СК) суд уже признал корову источником повышенной опасности, так как сбитая корова не является обитателем естественной среды для животных и обладает опасными для окружающих свойствами, а также не поддается полному контролю со стороны человека [19].

Также можно разделить виды источников повышенной опасности по области их применения: на механические (включая и строительное оборудование), энергетические, биолого-химические и транспортные [20]. Шишкин С.К., сторонник понимания источников повышенной опасности в качестве объектов и деятельности, усовершенствовал, в определенной степени, их классификацию, добавив к указанным О.А. Красавчиковым источникам химико-биологический вид.

С точки зрения гражданско-правового регулирования деятельности, создающей повышенную опасность, неверно относить к источникам повышенной опасности, например, стихийные бедствия. Нельзя не согласиться с утверждением О.С. Иоффе, который говорил о том,

что за силы природы обязанность по возмещению ущерба, вероятно, возложить по договору страхования в качестве форс-мажора, тем более что, силы природы, объективно, не имеют владельца, то есть не могут быть объектом гражданско-правового регулирования, а также не являются деятельностью, то есть процессом, который управляется человеком [21].

Щедрин Н.В. справедливо разделяет виды источников повышенной опасности, исходя из их генезиса. Он выделяет природный, антропогенный и смешанный (природно-антропогенный) вид источника повышенной опасности. Самая значительная и быстро растущая доля источников опасности имеет антропогенное происхождение, то есть обязана своим происхождением деятельности человека. Щедрин Н.В. высказывает мнение, что в ст. 1079 ГК РФ необходимо указать точный перечень источников повышенной опасности, а не ограничиваться примерным.

Уровень опасности источников чрезвычайных ситуаций рассматривается как более высокий по отношению к деятельности источника повышенной опасности, однако это не даёт оснований для снижения уровня гражданско-правового регулирования данного вида угроз.

Щедрин Н.В. указывает, что, несмотря на отсутствие точного перечня источников повышенной опасности, ученые-правоведы не оставляют попыток выработать единое понимание данной проблемы [22].

Таким образом, для определения источника повышенной опасности следует исходить из его казуальных внутренних свойств, а также из анализа последствий вреда, который наступил вследствие ненадлежащего использования или использования в иных чрезвычайных ситуациях. Однако быстрый темп современного технологического развития создает требование постоянного пополнения данного перечня и, соответственно, постоянного внесения изменений в законодательство Российской Федерации.

С другой стороны, виды источников повышенной опасности, выделенные в ГК РФ, помогают отождествить схожие по своей природе источники повышенной опасности. На основании вышеизложенного, предполагается целесообразной необходимость пересмотра и модернизации перечня видов источников повышенной опасности. Выделение определенных групп источников повышенной опасности позволит идентифицировать их по области применения, определяя характер источника. Классификационная система видов источников повышенной опасности должна строиться с учетом четкого их разграничения.

Таким образом, источники повышенной опасности можно разделить на механические, энергетические, тепловые, биологические, физико-химические, химические, транспортные, сложные и иные.

Сложные источники повышенной опасности представляют собой систему взаимосвязанных различных простых источников повышенной опасности, которые представляют потенциальную опасность причинения вреда в связи с выходом из-под контроля человека как одного отдельно взятого источника, так и всей системы в целом. Однако невозможно в одной классификации охватить все имеющиеся виды деятельности, представляющие повышенную опасность, ввиду этого некорректно приведение в законе исчерпывающего перечня видов источников повышенной опасности, их круг, изменяясь с развитием техники, будет являться в каждый данный момент достаточно точно очерченным.

Литература

1. Антимонов Б.С. Гражданская ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности. М.: Госюриздат. 1952. 300 с.

2. Агарков М.М. Проблема обязательств из причинения вреда // Избранные труды по гражданскому праву: в 2-х т. М.: Центр ЮрИнфоР, 2012. Т. 2. 532 с.

3. Решение судебного участка № 111 Очерского муниципального района Пермского края по делу № 2-207/2017 от 7 апр. 2017 г. URL: https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-111-ocherskogo-municipalnogo-rajona-s/act-238135213/ (дата обращения: 11.09.2018).

4. Гражданское право / под ред. А.П. Сергеева: в 3-х т. М.: Проспект, 2016. Т. 3. 817 с.

5. Решение Арбитражного суда Чукотского автономного округа по делу от 13 дек. 2013 г. № А80-381/2013 URL: http://sudact.ru/arbitral/doc/DE92nht5riQd/ (дата обращения: 11.09.2018).

6. Болдинов В.М. Ответственность за причинение вреда источником повышенной опасности. СПб.: Юрид. центр «Пресс». 2012. 25 с.

7. О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина: постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 26 янв. 2010 г. № 1 // Рос. газ. 2010. № 24.

8. Тебряев А.А. Внедоговорная (деликатная) ответственность и меры защиты за причинение вреда источниками повышенной опасности: дис. … канд. юрид. наук. СПб., 2012. 162 с.

9. Тархов В.А. Источник повышенной опасности // Вестник Саратовской государственной юридической академии права. 2011. № 2. С. 115–119.

10. Флейшиц Е.А. Основания из причинения вреда и из неосновательного обогащения. М.: Юриздат. 1951. 239 с.

11. Красавчиков О.А. Возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности М.: Юрид. лит. 1966. 200 с.

12. Гражданский кодекс Рос. Федерации (часть вторая): Федер. закон от 26 янв. 1996 г. № 14-ФЗ (с посл. изм. и доп.) // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

13. Решение судебного участка Соломбальского судебного района г. Архангельска по делу № 4-328/2017 от 31 мая 2017 г. URL: https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-majmaksanskogo-okruga-s/act-238568328/ (дата обращения: 11.09.2018).

14. Решение Зерноградского районного суда Ростовской области № 2-462/2017 от 20 апр. 2017 г. URL: https://rospravosudie.com/court-zernogradskij-rajonnyj-sud-rostovskaya-oblast-s/act-561510500/ (дата обращения: 11.09.2018).

15. Малинина И.А. Гражданско-правовая ответственность за причинение вреда. М.: Юрист. 2016. 24 с.

16. Решение судебного участка мирового судьи № 3 Александровского района Мурманской обл. г. Снежногорска по делу № 5-136/2016 от 9 июня 2016 г. URL: https://rospravosudie.com/court-cudebnyj-uchastok-3-mirovogo-sudi-zato-aleksandrovsk-s/act-236047021/ (дата обращения: 11.09.2018).

17. Апелляционное определение СК по гражданским делам Омского областного суда по делу № 33-10790/2016 от 9 нояб. 2016 г. // http://base.garant.ru/144379181/ (дата обращения: 11.09.2018).

18. Апелляционное определение Краснодарского краевого суда по делу № 33-25543/2016 от 4 окт. 2016. URL: http://base.garant.ru/144784913/ (дата обращения: 11.09.2018).

19. Апелляционное определение СК по гражданским делам Волгоградского областного суда Волгоградской обл. по делу № 33-166/2014 от 19 дек. 2013 г. URL: https://rospravosudie.com/court-volgogradskij-oblastnoj-sud-volgogradskaya-oblast-s/act-508230500/ (дата обращения: 11.09.2018).

20. Красавчиков О.А. Категории науки гражданского права: избранные труды: в 2-х т. 2-е изд., стер. М.: Статут, 2017. Т. 1. 492 с.

21. Иоффе О.С. Избранные труды по гражданскому праву / под ред. А. Маковского. М.: Статут. 2012. 137 с.

22. Щедрин Н.В. Источник повышенной опасности, объект повышенной охраны и меры безопасности // Государство и право. № 7. 2012. С. 18–23.

ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА С УЧАСТИЕМ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ МЧС РОССИИ

А.М. Сулейманов, кандидат педагогических наук;
А.В. Козлитина.
Санкт-Петербургский университет ГПС МЧС России

Исследованы обязательства с участием МЧС России, рассмотрены подходы к определению обязательств, выявлены особенности обязательств с участием учреждений МЧС России, обусловленные их финансово-правовым статусом

Ключевые слова: гражданско-правовые обязательства, учреждения МЧС России, право оперативного управления

CIVIL OBLIGATIONS WITH THE PARTICIPATION OF JURIDICAL ENTITY OF EMERCOM OF RUSSIA

A.M. Suleymanov; A.V. Kozlitina.
Saint-Petersburg university of State fire service of EMERCOM of Russia

Obligations with the participation EMERCOM of Russia were investigated, approaches to the definition of obligations were considered, the features of obligations with the juridical entity of the Emergencies Ministry of Russia institutions due to their financial status.

Keywords: civil-law obligations, juridical entity of the EMERCOM of Russia, the right of operational management

Министерство Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий (МЧС России) – государственный орган, который обеспечивает осуществление государственных функций в области гражданской обороны, защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, обеспечения пожарной безопасности и безопасности людей на водных объектах. МЧС России, выполняя в первую очередь административные функции в сфере своей деятельности, состоит из подразделений, которые имеют статус юридических лиц по гражданскому праву. Подразделения МЧС России, кроме выполнения публичных функций, вступают в гражданско-правовые отношения. Эти правоотношения могут иметь различную природу: быть вещными и обязательственными, имущественными и неимущественными. Исходя из этого, одним из видов гражданских правоотношений, в которые вступают юридические лица МЧС России, являются обязательственные правоотношения.

Существующее гражданское законодательство в настоящий момент не имеет единого определения понятия обязательства. Одно из первых упоминаний определения обязательства в российском гражданском праве принадлежит Д.И. Мейеру, который считал, что обязательство – это такое юридическое отношение, в котором одно лицо обладает правом на действие другого лица. Такие юридические отношения именуются также правом требования или требованием на том основании, что лицо, которому принадлежит право на действие другого, вправе подчинить это действие своему господству, то есть вправе требовать, чтобы действие было совершено [1].

По мнению Г.Ф. Шершеневича, обязательственные отношения обладают рядом характерных признаков. В отличие от вещного правоотношения, в таком правоотношении присутствует определенность лиц, которые в нем участвуют. Кроме того, объектом обязательственного правоотношения является действие другого субъекта. По его мнению,

в силу обязательства активный субъект получает право на действие пассивного субъекта, а не право над лицом или на волю [2].

Агарков М.М. определяет обязательство как гражданское правоотношение, в силу которого одно лицо (или несколько лиц) имеет право требовать от другого лица (нескольких других лиц) совершения определенного действия или воздержания от совершения какого-либо действия. Им были выделены три признака обязательства:

1) отношения между двумя сторонами, у одной есть право требовать, у другой – соответствующая обязанность;

2) права и обязанности в обязательстве направлены на совершение должником какого-либо действия либо на воздержание от какого-либо действия;

3) данное отношение регулируется нормами гражданского права [3].

С точки зрения И.Б. Новицкого, обязательственное правоотношение – это гражданское правоотношение, в силу которого одно лицо (или несколько лиц), именуемое кредитором, имеет право требовать от другого лица (или нескольких других лиц), именуемого должником, совершения какого-либо действия [4].

Наиболее емкое определение гражданскому обязательству дал О.С. Иоффе. В соответствии с его мнением, обязательство – это закрепленное гражданским законом общественное отношение по перемещению имущества и иных результатов труда, в силу которого кредитор вправе требовать от должника совершения определенных действий и обусловленного воздержания от совершения других определенных действий. Исходя из этого определения, вытекает ряд признаков гражданско-правового обязательства:

1) они регулируются гражданским правом;

2) направлены на перемещение имущества и других результатов труда;

3) особый субъектный состав и его строгая определенность [5].

Некоторые авторы считают, что существующее законодательное определение понятия «обязательство» не охватывает некоторых действий сторон, составляющих предмет основных обязательств (например, оказание услуг) и в определенных случаях не позволяет отграничить обязательство от иных относительных правоотношений (реституционных, корпоративных); в общих положениях, определяющих понятие обязательства, явно недостает норм, которые позволяли бы классифицировать обязательства на отдельные виды и определять особенности правового регулирования указанных отдельных видов обязательств [6].

Обязательства являются условными правоотношениями. В соответствии с теорией гражданского права все правоотношения можно разделить на относительные и абсолютные. Как особенность абсолютных правоотношений выделяют то, что в них определено только уполномоченное лицо. Обязанное лицо неизвестно и становится известным только при нарушении абсолютного права. Абсолютные и относительные отношения, несмотря на свои различия, имеют и общие черты. Устройство абсолютных прав имеет вещные права. Например, самым обширным вещным правом является право собственности. В праве собственности известным управомоченным лицом является собственник имущества. Обязанными лицами являются все остальные. Круг этих обязанных лиц неизвестен. Вопрос об отнесении того или иного правоотношения к абсолютным или относительным встает перед судами при разрешении конкретных споров.

МЧС России, несомненно, является субъектом и абсолютных правоотношений. Абсолютные права определяют статические отношения в экономике, тогда как обязательственные правоотношения направлены на движение материальных благ, экономический оборот. Для возникновения обязательств основаниями являются юридические факты или юридические составы. Юридический факт – это обстоятельство, с которым норма права связывает возникновение, изменение или прекращение гражданско-правового отношения. В соответствии с цивилистикой, юридические факты подразделяются на события и действия. События как юридические факты от воли людей не зависят. Действия как юридические факты можно разделить на юридические поступки и юридические акты.

К юридическим актам относятся самые многочисленные основания возникновения гражданских обязательств – сделки. Сделка – это действия физических и юридических лиц, направленные на возникновение, изменение и прекращение гражданских прав и обязанностей. Договоры являются вариациями сделок. Это соглашение двух и более лиц об установлении, изменении и прекращении гражданских правоотношений.

К причинам возникновения обязательства, помимо сделок и договоров, можно отнести и другие причины, такие как:

1) причинение вреда. Согласно нормам гражданского права причиненный вред должен быть возмещен в полном объеме лицом, этот вред причинившим;

2) неосновательное обогащение. Под термином неосновательное обогащение понимается приобретение или сбережение имущества за счет другого лица без юридических оснований. Суммы неосновательного обогащения должны быть возвращены надлежащему лицу;

3) односторонние действия. В качестве примера односторонних действий может выступать объявление конкурса либо обещание награды. Данные действия влекут возникновение обязательственного отношения.

Сторонами обязательства являются кредитор и должник. Обязательство всегда является двусторонним. МЧС России в обязательствах может выступать и кредитором, и должником. Возможна множественность на стороне кредитора или должника. Кредитор является пассивной стороной обязательства. Активной стороной обязательства является должник, так как именно он должен выполнить определенное действие. Таким образом, может идти речь о пассивной и активной множественности лиц в обязательстве.

На практике может произойти ситуация, когда лица в обязательстве меняются. Речь идет о перемене лиц в обязательстве. Замена должника в обязательстве носит название перевода долга. На перевод долга необходимо согласие кредитора. По мнению А.И. Бычкова, для перевода долга может быть использована конструкция трехстороннего договора, что позволяет избежать процедуры получения согласия на перевод долга.

Глава 26 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ) содержит примерный перечень оснований прекращения обязательств. Прекращение обязательства действует на будущее время. Этой главой предусмотрено и регламентировано прекращение обязательства по таким основаниям, как: исполнение, предоставление отступного, зачет, совпадение должника и кредитора в одном лице, новация, прощение долга, невозможность исполнения, издание акта органа государственной власти или органа местного самоуправления, смерть гражданина, ликвидация юридического лица. При этом ст. 407 ГК РФ содержит отсылку к основаниям, предусмотренным иными законами, правовыми актами либо договорами.

Основанием прекращения обязательства является его надлежащее исполнение. Статьей 408 ГК РФ определен порядок исполнения обязательства и порядок принятия исполнения. Кредитор, которому должник осуществляет исполнение, обязан дать об этом расписку должнику или же сделать об этом запись на долговом документе. Если документ, удостоверяющий долг, находится у должника, то по общему правилу считается, что должник выполнил свою обязанность. В том случае, если кредитор отказывается выдать расписку или долговой документ, то должник имеет право приостановить исполнение. В этом случае он не несет ответственность за неисполнение обязательства. Следующим основанием прекращения обязательства является отступное. Для того чтобы обязательство прекратилось отступным (в соответствии со ст. 409 ГК РФ), необходимо два условия: первое – это соглашение об отступном, второе – исполнение соглашения об отступном. При этом соглашение об отступном не создает новой обязанности для должника: если отступное не будет предоставлено, то в указанный срок должник обязан выполнить первоначальную обязанность. Следующим основанием прекращения обязательства является зачет. К зачету принимаются требования, срок исполнения которых уже наступил. Статья 411 ГК РФ определяет случаи, когда зачет требований не допускается. Зачет как способ прекращения

обязательства является односторонней сделкой, для совершения которой необходимы определенные условия: требования должны быть встречными, однородными, с наступившими сроками исполнения. Для зачета достаточно заявления одной стороны. Следующим основанием прекращения обязательства является совпадение должника и кредитора в одном лице. Такая ситуация может произойти в результате правопреемства, например, в результате реорганизации юридических лиц. Следующим случаем прекращения обязательства является новация. Новация – это заключение нового договора, заменяющего прежнее обязательство. При этом новация может быть осуществлена только по воле сторон. Основным отличием новации от зачета является соглашение, тогда как в зачете достаточно одностороннего заявления одной из сторон. Продление договора новацией не считается. Следующим основанием прекращения обязательства является прощение долга. Кредитор может освободить должника от лежащей на нем обязанности, если это не затрагивает права и интересы других лиц.

К юридическим лицам МЧС России предъявляются обычные для субъектов гражданского права требования для их участия в обязательствах. Но ограниченное вещное право на имущество, которым обладают эти юридические лица, вносит ряд ограничений на их обязательства [7]. Подразделения МЧС России имеют статус учреждений, которые обладают правом оперативного управления на переданное им учредителем имущество. В отношении казенных учреждений эти ограничения носят наиболее существенный характер. На гражданско-правовые обязательства всех учреждений МЧС России накладывает значительный отпечаток их финансово-правовой статус [8]. Это обусловлено наличием сметного финансирования со стороны учредителя. К тому же в некоторые обязательственные отношения ряд казенных учреждений может вступать только по решению главного управления МЧС России по субъекту Российской Федерации. Речь идет о договорных подразделениях МЧС России [9]. Бюджетные и автономные учреждения в меньшей степени ограничены при вступлении в обязательственные правоотношения. Это обусловлено способом финансового обеспечения их деятельности со стороны учредителя. Эти учреждения получают субсидии на выполнение государственного задания, определенного учредителем. Но и в этом случае при заключении сделок в отношении особо ценного имущества бюджетные и автономные учреждения обязаны получить предварительное согласие учредителя.

Литература

1. Мейер Д.И. Русское гражданское право. М.: Статут, 1997. Ч. 2. 455 с.
2. Шершеневич Г.Ф. Учебник торгового права. М.: Фирма Спарк, 1994. 335 с.
3. Агарков М.М. Обязательство по советскому гражданскому праву. М., 1940. С. 12.
4. Новицкий И.Б., Лунц Л.А. Общее учение об обязательстве. М., 1950. С. 49.
5. Иоффе О.С. Обязательственное право. М., 1975. 880 с.
6. Борисов А.Н., Ушаков А.А., Чуев В.Н. Комментарий к разделу III «Общая часть обязательственного права» части первой Гражданского кодекса Росс. Федерации (главы 21–29). М.: Деловой двор, 2015.
7. Муталиева Л.С., Меньшиков А.В., Эльмурзаев А.В. Право оперативного управления учреждений МЧС России // Частное и публичное в вещном праве: сб. статей по материалам Междунар. науч.-практ. конф. 2016. С. 113–120.
8. Муталиева Л.С., Терехов М.Ю. Особенности соотношения финансовой и гражданско-правовой ответственности в ходе финансово-хозяйственной деятельности казенных учреждений МЧС России // Науч.-аналит. журн. «Вестник С.-Петерб. ун-та ГПС МЧС России». 2016. № 1. С. 114–121.
9. Инструкция по организации деятельности договорных подразделений федеральной противопожарной службы Государственной противопожарной службы (утв. МЧС России 1 дек. 2014 г. № 2-4-84-31). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ДЕЛАМ О ВОЗМЕЩЕНИИ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО ЖИЗНИ И ЗДОРОВЬЮ СОТРУДНИКОВ МЧС РОССИИ

П.А. Ткачев, кандидат юридических наук, профессор;
А.В. Меньшиков, кандидат педагогических наук, доцент;
Н.А. Романова.
Санкт-Петербургский университет ГПС МЧС России

Проанализирована судебная практика по делам о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью сотрудников МЧС России. Рассмотрены вопросы судебной практики, связанные с обязательным государственным страхованием жизни и здоровья сотрудников, с выплатой им и членам их семей единовременных пособий, а также вопросы, касающиеся индексации подобных выплат.

Ключевые слова: судебная практика, страхование жизни и здоровья сотрудников МЧС России, истец, ответчик, застрахованное лицо, выгодоприобретатель, страховой случай, страховая выплата

CURRENT ISSUES OF COURT PRACTICE ON CASES ON COMPENSATION OF HARM CAUSED TO LIFE AND HEALTH OF EMPLOYEES OF EMERCOM OF RUSSIA

P.A. Tkachev; A.V. Menshikov; N.A. Romanova.
Saint-Petersburg university of State fire service of EMERCOM of Russia

Judicial practice on cases of compensation of harm caused to life and health of employees of the Ministry of emergency situations of Russia is analyzed. The issues of judicial practice related to the compulsory state insurance of life and health of employees, with the payment of lump-sum benefits to them and their families, as well as issues related to the indexation of such payments.

Keywords: court practice, life and health insurance of EMERCOM of Russia, plaintiff, defendant, insured person, beneficiary, insured event, insurance payment

В соответствии с Конституцией Российской Федерации, Российская Федерация является социальным государством, действует в интересах ее граждан и законодательно предоставляет гражданам Российской Федерации право на свободное развитие и достойную жизнь. Каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод [1].

Возложенные на сотрудников МЧС России обязанности подразумевают, что их выполнение постоянно связано с риском для жизни и здоровья. Для того чтобы на уровне государства гарантировать оказание социальной помощи данной категории граждан, разработан ряд мероприятий, позволяющих законным способом оформить и выплатить материальную компенсацию сотруднику в случае, если причинен физический ущерб его здоровью, а в случае причинения вреда жизни – членам семьи сотрудника. Возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью сотрудников силовых структур, связанного с исполнением ими служебных обязанностей – первоочередная обязанность государства. В связи с этим вопрос страхования жизни и здоровья сотрудников МЧС России не теряет своей актуальности.

Контроль за соблюдением социальных прав граждан осуществляется государственными институтами и общественными организациями. Государство по своему предназначению является основным субъектом обеспечения безопасности и, в соответствии с действующим законодательством, должно обеспечивать безопасность каждого гражданина

на территории Российской Федерации. Свои функции в этой области государство осуществляет через совокупность органов законодательной, исполнительной и судебной власти [2].

Судебная практика – один из основных источников информации применения судебными органами тех или иных норм права в каждой отдельной ситуации. Она позволяет проанализировать деятельность судов по применению законодательства при рассмотрении одного и того же вопроса.

Правовая система Российской Федерации относится к такой системе права, в которой основными источниками права являются нормативные правовые акты, прежде всего, законы. И вроде бы прецедент, то есть уже вынесенные ранее судебные решения по аналогичным вопросам, не являются источником права в России, но на деле видно, что большинство судей предпочитают выносить одинаковые решения по аналогичным искам с небольшим лишь расхождением в формулировках вынесенного решения [3].

При рассмотрении дел, связанных с возмещением вреда жизни и здоровью сотрудников МЧС России, суды руководствуются:

– Конституцией Российской Федерации;

– Гражданским кодексом Российской Федерации (ГК РФ) [4];

– Законом Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. № 4015-I «Об организации страхового дела в Российской Федерации»;

– Федеральным законом от 28 марта 1998 г. № 52-ФЗ «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы» (ФЗ № 52-ФЗ) [5];

– Федеральным законом от 30 декабря 2012 г. № 283-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»;

– постановлением Правительства Российской Федерации от 29 июля 1998 г. № 855 «О мерах по реализации Федерального закона «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы» (постановление Правительства № 855) [6];

– другими нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации и ведомств, принятыми во исполнение указанных выше законов.

Достаточно подробный анализ судебной практики рассмотрения судами общей юрисдикции дел о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью таких категорий граждан, как сотрудники МЧС России, представлен в обзоре Президиума Верховного Суда Российской Федерации [7]. В данном обзоре с целью обеспечения единообразного подхода к разрешению подобных споров Верховным Судом Российской Федерации, на основании ст. 126 Конституции Российской Федерации, определены следующие правовые позиции:

1. Для установления соответствующего ответчика по иску о взыскании страховой суммы надлежит основываться положениями ст. 5 ФЗ № 52-ФЗ и условиями государственного контракта обязательного государственного страхования, определяющими застрахованных лиц и страховые случаи.

2. Супруга, которая на дату смерти застрахованного лица состояла с ним в зарегистрированном браке, а также его несовершеннолетние дети являются выгодоприобретателями по такому страховому случаю, как смерть застрахованного лица, до истечения одного года после увольнения со службы вследствие увечья или заболевания, полученного в период прохождения службы.

3. По страховым случаям, произошедшим до 1 января 2012 г., расчет страховой выплаты производится на основании ст. 5 п. 1 и п. 2 ФЗ № 52-ФЗ, то есть с учетом присвоенной застрахованному лицу группы инвалидности и оклада месячного денежного содержания застрахованного лица, установленного ему на дату наступления страхового случая.

4. Страховая сумма, которая должна быть выплачена застрахованному лицу, определяется на основании действующей на момент наступления страхового случая редакции ст. 5 ФЗ № 52-ФЗ.

5. Изменение в большую сторону группы инвалидности, полученной в период прохождения службы или в течение одного года после увольнения со службы, является основанием для увеличения страховой выплаты, из расчета разницы между страховой выплатой, положенной по ранее установленной группе инвалидности, и страховой выплатой, положенной по вновь установленной группе.

6. Взаимоотношения сторон по обязательному государственному страхованию регулируются специальным законом – ФЗ № 52-ФЗ. Из этого следует, что положения ст. 395 ГК РФ и Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-I «О защите прав потребителей» к таким отношениям не применяются.

7. Реализация права сотрудника на перерасчет выплат, предусмотренных при возмещении вреда здоровью, имеет заявительный характер, поэтому перерасчет таких выплат за прошлое время (до обращения сотрудника в уполномоченный орган с заявлением о перерасчете) законом не предусмотрен.

8. Установление причинной связи увечья или заболевания сотрудника с выполнением им своих служебных обязанностей является исключительной компетенцией военно-врачебных комиссий.

Кроме этого, в судебной практике по вопросу страхования жизни и здоровья сотрудников МЧС России довольно часто встречаются споры, связанные с возмещением неустойки (штрафа) в связи с просроченной страховой выплатой. Зачастую данная просрочка происходит по вине страховой компании, которая тратит время на затребование у застрахованного лица необоснованных законодателем документов для подтверждения страхового случая.

Так, например, Верхнесалдинским городским судом (Свердловская область) в открытом судебном заседании было рассмотрено гражданское дело по иску Р. к АО «СОГАЗ» о взыскании суммы неустойки.

Из материалов дела следует, что истец был уволен из МЧС России по п. «З» ч. 1 ст. 58 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации (по ограниченному состоянию здоровья). До истечения одного года после увольнения со службы ему была установлена III группа инвалидности по причине заболевания, полученного в период службы. С заявлением о выплате страхового возмещения истец обратился в АО «СОГАЗ». К заявлению приложил документы в соответствии с перечнем, согласно постановлению Правительства № 855 (Перечень).

Ответчиком заявление и пакет документов были возвращены истцу, поскольку на данный момент ответчик не имел договорных отношений с МЧС России (предыдущий контракт прекратил свое действие, а новый еще не был заключен). Кроме того, ответчик обосновал задержку страховой выплаты тем, что неоднократно извещал истца о необходимости предоставления в его адрес дополнительных медицинских документов: направление на медико-социальную экспертизу (МСЭ), протокол проведения МСЭ по установлению группы инвалидности, выписные эпикризы за последние 12 месяцев и т.д. Но данное требование истцом было проигнорировано. Ответчик считал, что предоставление данных документов являлось необходимым для полного и всестороннего рассмотрения события, имеющего признаки страхового случая, и данное требование является правомерным. Решение ответчика о страховой выплате было принято в связи с получением на предварительном судебном заседании копий необходимых дополнительных документов.

Судом было установлено, что страховой случай с истцом наступил в течение одного года после окончания срока службы. В связи с этим на истца продолжали распространяться условия государственного контракта, заключенного между МЧС России и АО «СОГАЗ». В связи с чем АО «СОГАЗ» перечислило истцу страховую выплату в размере, предусмотренном государственным контрактом, заключенным между МЧС России и АО «СОГАЗ».

В соответствии с п. 1 и п. 4 ст. 11 ФЗ № 52-ФЗ выплата страховых сумм производится страховщиком на основании документов, подтверждающих наступление страхового случая, и производится она в 15-дневный срок со дня получения документов. В случае необоснованной задержки страховщик выплачивает неустойку в размере 1 % страховой суммы за каждый день просрочки.

Суд решил, что со стороны ответчика имело место ненадлежащее исполнение своих обязательств по заключенному контракту. Поскольку заявление истца о выплате страхового возмещения поступило к ответчику 7 июня 2016 г., выплата истцу страховой компенсации должна была быть произведена не позднее 22 июня 2016 г. Истцу страховое возмещение было перечислено 15 ноября 2016 г. с явным нарушением установленного законом 15-дневного срока, в связи с чем имеются основания для взыскания с ответчика суммы неустойки.

Доводы ответчика о наличии спора о праве на страховую выплату как основание освобождения его от гражданско-правовой ответственности за нарушение сроков, предусмотренных законом, судом во внимание не принимались. Истцом при подаче заявления на выплату предоставлен полный пакет документов в соответствии с Перечнем. Этого было достаточно для осуществления страховой выплаты. Если ответчик посчитал, что документов, предоставленных истцом, недостаточно, то ничего не препятствовало ему самостоятельно запросить дополнительные сведения. Уважительных причин и препятствий у ответчика для истребования такой информации не было. Возложение на истца обязанностей предоставления документов, не указанных в Перечне, противоречит закону. Таким образом, оснований для отказа истцу в страховой выплате не имелось, спор о праве на страховую выплату отсутствовал.

На основании этого, суд решил исковые требования истца к АО «СОГАЗ» о взыскании неустойки за пропуск установленного срока страховой выплаты удовлетворить, взыскав с АО «СОГАЗ» в пользу истца неустойку в полном размере с возможностью обжалования в апелляционном порядке в течение месяца с момента принятия решения [8].

В ходе проведенного анализа действующего законодательства и судебной практики можно выделить основные признаки обязательного государственного страхования:

– безусловная гарантия выплат независимо от наличия договора страхования;

– обязательная ответственность страховой компании перед застрахованным и государством;

– принудительная форма страхования в отношении сотрудника МЧС России;

– ответственность страхователей, установленная законодательством о страховании, за уклонение от обязательного государственного страхования [9].

Анализ судебной практики в отношении дел по обязательному государственному страхованию позволяет определить не только перспективность рассмотрения дела в судебном порядке, но и проанализировать имеющиеся пробелы или недоработки в законодательстве. Подводя итог, необходимо отметить, что в настоящее время существуют определенные проблемы правового регулирования возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью сотрудников МЧС России, а именно:

– имеются сложности в определении надлежащего ответчика по иску о взыскании страховой суммы в связи с неоднозначным толкованием и применением норм материального права. В случае прекращения действия государственного контракта МЧС России с одной страховой компанией и заключения государственного контракта с другой страховой компанией довольно часто возникают споры, какая именно из них несет ответственность по тем или иным страховым случаям;

– в связи с изменениями, вносимыми в законодательство, возникает сложность с определением суммы страховой выплаты. Не всегда понятно, какой формулировкой ст. 5 ФЗ № 52-ФЗ, «старой или новой», необходимо пользоваться;

– законом также не предусмотрен перерасчет страховых выплат за то время, которое предшествует обращению сотрудника (застрахованного лица) в уполномоченный орган с заявлением о таком перерасчете, что тоже является частой причиной спора в суде;

– имеющиеся неопределенности в законодательстве (а именно, в постановлении Правительства № 855, в перечне документов, необходимых для принятия решения о выплате страховой суммы по обязательному государственному страхованию, такие слова как «либо другие документы») вводят в заблуждение страховщика, который для полного и всестороннего рассмотрения события, имеющего признаки страхового случая, запрашивает у застрахованного лица дополнительные документы, в связи с чем производит страховую выплату с явным нарушением установленного законом 15-дневного срока, что довольно часто приводит к спорам в судебном порядке о возмещении неустойки (штрафа).

Литература

1. Конституция Рос. Федерации (принята всенародным голосованием 12 дек. 1993 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2014. № 31. Ст. 7, 46.

2. Рыбкина М.В., Соловьева И.Е. Гражданско-правовое регулирование страхования жизни и здоровья сотрудников федеральной противопожарной службы Государственной противопожарной службы МЧС России // Право. Безопасность. Чрезвычайные ситуации. 2013. № 4 (21). С. 5–10.

3. Карапетян А.А. Судебная практика как источник Российского права // Юридический вестник Самарского университета. 2016. Т. 2. № 2. С. 128–130.

4. Гражданский кодекс Рос. Федерации (части первая и вторая) (с изм. и доп. от 11 февр. 2013 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2013. № 7.

5. Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы: Федер. закон от 28 марта 1998 г. № 52-ФЗ // Рос. газ. 1998. 7 апр. № 67.

6. О мерах по реализации Федерального закона Рос. Федерации от 28 марта 1998 г. № 52-ФЗ «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы»: постановление Правительства Рос. Федерации от 29 июля 1998 г. № 855 // Рос. газ. 12 авг. 1998 г. № 153–154.

7. Обзор практики рассмотрения судами дел о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы: Обзор Президиума Верховного Суда Рос. Федерации от 23 дек. 2015 г. Доступ из информ.-правового портала «Гарант».

8. Верхнесалдинский городской суд (Свердловская область). Решение № 2-221/2017 2-221/2017~М-101/2017 М-101/2017 от 24 марта 2017 г. по делу № 2-221/2017 // Судебные и нормативные акты Российской Федерации. URL: http://sudact.ru/regular/ (дата обращения: 11.09.2018).

9. Муталиева Л.С., Брагиш А.В., Григорьева Т.А. Некоторые правовые аспекты обязательного государственного страхования сотрудников ГПС МЧС России на современном этапе // Право. Безопасность. Чрезвычайные ситуации. 2014. № 3 (24). С. 46–49.

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЕ ПРАВИЛ ПОЖАРНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

А.В. Эльмурзаев, кандидат юридических наук, доцент;
А.В. Чубуков.
Санкт-Петербургский университет ГПС МЧС России.
М.С. Альчабаев.
Национальный университет обороны им. первого Президента Республики Казахстан – Лидера нации

Рассмотрены условия привлечения виновных к гражданско-правовой ответственности в случае нарушения ими правил пожарной безопасности; освобождения от возмещения вреда; вопросы судебной практики, связанные с привлечением виновных к гражданско-правовой ответственности в случае нарушения ими правил пожарной безопасности.

Ключевые слова: судебная практика, правила пожарной безопасности, истец, ответчик, возмещение ущерба, орган государственного пожарного надзора

TOPICAL ISSUES OF PROCEEDINGS TO DETERMINE CIVIL RESPONSIBILITY FOR VIOLATIONS OF THE RULES FIRE SAFETY

A.V. Elmurzaev; A.V. Chubukov.
Saint-Petersburg university of State fire service of EMERCOM of Russia.
M.S. Alchabaev. National university of defense them the first President of Republic of Kazakhstan – Leader of the Nation

In this article are considered environments of proceedings to determine civil responsibility in the event of any breach of their fire safety regulations. Considered the conditions for exemption from compensation for harm. Considered issues of jurisprudence related with those responsible are brought to justice for its violations of the rule of fire regulations.

Keywords: jurisprudence, fire regulations, claimant, defendant, reparation, state fire inspectorate

Пожары в Российской Федерации наносят значительный экономический ущерб. По данным официальной статистики, несмотря на снижение числа пожаров в Российской Федерации, приходящихся на 100 тыс. чел. населения, в 2017 г. на 4,9 %, что составило 90,81 ед., произошло увеличение среднего ущерба, приходящегося на один пожар – на 4,19 %, что составило 106,83 тыс. руб. Произошло уменьшение количества погибших при пожарах людей на 100 тыс. чел. населения – на 10,9 %, что составило 5,34 чел. [1].

По общим правилам гражданского законодательства, в соответствии с требованиями ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ), причиненный ущерб должен быть возмещен в полном объеме [2]. Причинение вреда может возникнуть как из неправомерных, так и из правомерных с точки зрения закона действий. Одним из способов возмещения гражданами ущерба при пожаре является предъявление иска в порядке гражданского судопроизводства либо подача гражданского иска в уголовном

процессе. Авторами довольно подробно рассмотрены вопросы, связанные с оценкой причиненного ущерба [3].

ГК РФ предусматривает причинение вреда правомерными действиями в случае крайней необходимости и в случае необходимой обороны.

Например, личный состав пожарной охраны, иные участники тушения пожара, ликвидации аварии, катастрофы или иной чрезвычайной ситуации, действовавшие в условиях крайней необходимости, в соответствии со ст. 22 Федерального закона от 21 декабря 1994 г. № 69-ФЗ «О пожарной безопасности» (ФЗ № 69-ФЗ) освобождаются от возмещения вреда [4].

Так, п. 3 ст. 401 ГК РФ установлено, что лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

Мероприятия по контролю за соблюдением требований пожарной безопасности возлагается на должностных лиц органов государственного пожарного надзора (ГПН) [5].

Орган ГПН может привлекаться судом к участию в деле для дачи заключения по иску о возмещении вреда, причиненного жизни, здоровью людей, вреда, причиненного животным, растениям, окружающей среде, имуществу физических и юридических лиц, государственному или муниципальному имуществу вследствие нарушений требований пожарной безопасности.

Субъектами ответственности являются лица, перечисленные в ст. 38 ФЗ № 69-ФЗ [4].

Гражданско-правовая ответственность за нарушение требований пожарной безопасности представляет собой вид юридической ответственности за нарушение субъективных гражданских прав, влекущий для правонарушителя наступление неблагоприятных имущественных последствий. Применение конкретных мер указанной ответственности (санкций) направлено на восстановление имущественной сферы потерпевшего.

Особенности привлечения субъектов к гражданско-правовой (имущественной) ответственности за нарушение требований пожарной безопасности законодательством четко не определены. Более детально как в законодательстве, так и в отраслевой юридической литературе, рассматриваются вопросы привлечения к административной и уголовной ответственности за нарушение требований пожарной безопасности [6].

Гражданско-правовая ответственность предусматривает, прежде всего, имущественную ответственность лиц, совершивших неправомерное действие (или бездействие) или правомерное действие (совершенное, к примеру, в ситуации крайней необходимости). Возмещается имущественный (материальный) вред, выраженный в форме убытков (реальный ущерб и упущенная выгода).

Так, Судебная коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда рассмотрела в порядке апелляционного производства гражданское дело по иску Ш.Г. и Ш.Р. к П.А.Н. о возмещении ущерба, причиненного в результате пожара, поступившего по апелляционной жалобе ответчика П.А.Н. [7].

Решением суда первой инстанции исковые требования Ш.Г. и Ш.Р. к П.А.Н. о возмещении ущерба удовлетворены в полном объеме.

Как следовало из материалов дела, в результате пожара, произошедшего по вине П.А.Н., эксплуатировавшего часть веранды, переделанной под душевую комнату, с нарушением требований пожарной безопасности при монтаже печного отопления, был уничтожен жилой дом, состоящий из двух квартир, одна из которых принадлежит на праве долевой собственности Ш.Г. и Ш.Р.

Вина П.А.Н. подтверждается постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела и не оспаривалась в ходе судебного разбирательства. В отчете об определении рыночной стоимости права требования возмещения ущерба, причиненного в результате пожара имуществу потерпевших, сумма ущерба составила 820 000 руб.

Доводы апелляционной жалобы о необоснованном взыскании с ответчика рыночной стоимости поврежденного имущества, а не стоимости восстановительного ремонта, судебная коллегия отклонила по основаниям, приведенным ниже.

В соответствии с ч. 1 ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. В соответствии со ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно разъяснениям, данным в п. 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 6, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8 от 01 июля 1996 г. «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», при разрешении споров, связанных с возмещением убытков, причиненных гражданам и юридическим лицам нарушением их прав, необходимо иметь в виду, что в состав реального ущерба входят не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права. Необходимость таких расходов и их предполагаемый размер должны быть подтверждены обоснованным расчетом, доказательствами, в качестве которых могут быть представлены смета (калькуляция) затрат на устранение недостатков товаров, работ, услуг; договор, определяющий размер ответственности за нарушение обязательств и т.п.

В соответствии с разъяснениями, приведенными в п. 14 постановления Пленума Верховного Суда от 05 июня 2002 г. № 14 «О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем», вред, причиненный пожарами личности и имуществу гражданина, подлежит возмещению по правилам, изложенным в ст. 1064 ГК РФ, в полном объеме лицом, причинившим вред. При этом необходимо исходить из того, что возмещению подлежит стоимость уничтоженного огнем имущества, расходы по восстановлению или исправлению поврежденного в результате пожара или при его тушении имущества, а также иные вызванные пожаром убытки (п. 2 ст. 15 ГК РФ).

При определении размера ущерба, суд верно руководствовался представленным истцами отчетом об определении рыночной стоимости права требования возмещения ущерба, причиненного в результате пожара, выполненным с учетом состояния и степени поврежденности имущества в результате пожара.

В соответствии с выводами специалиста-оценщика восстановление пострадавшего дома экономически нецелесообразно ввиду значительного превышения затрат на ремонт над стоимостью дома, в связи с чем рыночная стоимость права требования возмещения ущерба, причиненного истцам в результате пожара, определяется как рыночная стоимость пострадавшего объекта на момент, предшествующий пожару и, следовательно, соответствует размеру убытков, причиненных истцам в результате пожара.

Судебная коллегия вынесла определение, согласно которому решение Белоярского районного суда Свердловской области от 31 июля 2015 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу ответчика П.А.Н. – без удовлетворения.

Компенсироваться может не только имущественный, но и нематериальный (моральный) вред. Приведем еще один пример из судебной практики.

Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда рассмотрела в открытом судебном заседании 19 ноября 2015 г. гражданское дело № 2-132/15 по апелляционной жалобе К.О.С. на решение Куйбышевского районного суда Санкт-

Петербурга от 25 мая 2015 г. по иску П.М.С. к К.О.С. о взыскании ущерба и компенсации морального вреда [8].

В ходе судебного разбирательства было установлено, что П.М.С. является собственником квартиры. Из вышерасположенной квартиры N, участником общей долевой собственности которой является К.О.С., произошло затопление квартиры N.

Согласно акту обследования квартир представителями управляющей организации установлено, что в результате тушения пожара, произошедшего в квартире N, залиты помещения квартиры – комната (потолок, стены, пол (паркет), кухня (потолок, стены, подоконник) и коридор (потолок, стены, линолеум). Истица обратилась в суд с иском о взыскании с ответчицы ущерба в виде стоимости ремонта помещений квартиры и компенсации морального вреда. Возражая против заявленных требований, ответчик ссылается на то, что залив квартиры истца произошел при тушении пожара, вина ответчика в возникновении пожара не установлена.

Из материалов проверки следственного отдела по Центральному району Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Санкт-Петербургу усматривается, что согласно техническому заключению по факту пожара, произошедшего в пятикомнатной коммунальной квартире, наиболее вероятным источником зажигания послужило тепловое проявление электрического тока при аварийном режиме работы электрооборудования (электросети) в жилой комнате квартиры N.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 июня 2002 г. № 14 «О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем», вред, причиненный пожарами личности и имуществу гражданина либо юридического лица, подлежит возмещению по правилам, изложенным в ст. 1064 ГК РФ, в полном объеме лицом, причинившим вред. В силу п. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Согласно ст. 210 ГК РФ собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

В соответствии с ч. 3 ст. 30 Жилищного кодекса Российской Федерации (ЖК РФ) собственник жилого помещения несет бремя содержания данного помещения и, если данное помещение является квартирой, общего имущества собственников помещений в соответствующем многоквартирном доме, а собственник комнаты в коммунальной квартире несет также бремя содержания общего имущества собственников комнат в такой квартире, если иное не предусмотрено федеральным законом или договором.

Частью 4 ст. 30 ЖК РФ предусмотрено, что собственник жилого помещения обязан поддерживать данное помещение в надлежащем состоянии, не допуская бесхозяйственного обращения с ним, соблюдать права и законные интересы соседей, правила пользования жилыми помещениями, а также правила содержания общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме.

Согласно п. 6 Правил пользования жилыми помещениями, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 января 2006 г. № 25, пользование жилым помещением должно осуществляться с учетом соблюдения прав и законных интересов проживающих в жилом помещении граждан и соседей, требований пожарной безопасности, санитарно-гигиенических, экологических и иных требований законодательства.

В силу ст. 38 ФЗ «О пожарной безопасности» граждане обязаны соблюдать требования пожарной безопасности. Ответственность за нарушение требований пожарной безопасности возлагается на собственника имущества. Факт причинения истцу ущерба в результате залива, возникшего при тушении пожара в жилой комнате, занимаемой ответчиком, сторонами не оспаривается.

Суд первой инстанции, оценивая в соответствии со ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации представленные в деле доказательства, в том числе материалы проверки по факту пожара, пришел к правильному выводу о том, что виновным в причинении вреда в результате залива, произошедшего при тушении пожара, является собственник жилого помещения, в котором произошел пожар, то есть К.О.С.

Довод апелляционной жалобы о том, что вина ответчика в возникновении пожара не установлена, несостоятелен, поскольку действующим законодательством на собственника жилого помещения возложена обязанность по содержанию в надлежащем состоянии занимаемого помещения, проведения его ремонта. Ответчик данную обязанность не исполняла, что повлекло возникновение пожара.

Поскольку ущерб истцу причинен по вине ответчика, суд пришел к правильному выводу о том, что имеются основания для взыскания с ответчика суммы причиненного ущерба, определенной в ходе проведения судебной экспертизы.

Таким образом, можно сделать вывод, что в правоприменительной практике возникают вопросы, связанные с определением причинителей вреда и привлечением их к гражданско-правовой ответственности за нарушение правил пожарной безопасности, что говорит о недостаточной степени разработанности института гражданско-правовой ответственности за нарушение правил пожарной безопасности, в отличие, например, от административной и уголовной ответственности в указанной сфере.

Литература

1. МЧС России. URL: http://www.mchs.gov.ru/activities/results/2017_god (дата обращения: 11.09.2018).

2. Гражданский кодекс Рос. Федерации (части первая и вторая) (с изм. и доп. от 11 февраля 2013 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2013. № 7.

3. Ткачев П.А., Меньшиков А.В., Муталиева Л.С. Возмещение ущерба, причиненного пожаром // Право. Безопасность. Чрезвычайные ситуации. 2018. № 3 (40). С. 4–8.

4. О пожарной безопасности: Федер. закон от 21 дек. 1994 г. № 69-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1994. № 35. Ст. 3649.

5. О федеральном государственном пожарном надзоре: постановление Правительства Росс. Федерации от 12 апреля 2012 г. № 290 (в ред. от 24 мая 2018 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2012. № 17. Ст. 1964.

6. Лизвинская В. Пожарная безопасность на предприятии: споры и их анализ // Административное право. 2015. № 3. С. 57–61.

7. Апелляционное определение от 19 нояб. 2015 г. по делу № 33-17027/2015. URL:http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=881770690046542689608233 49&cacheid=FE19560687009ACDE3CB75EB19214579&mode=splus&base=SOUR&n=68113&rnd=0.3738109873044510 6#08422503191113038 (дата обращения: 11.09.2018).

8. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 19 нояб. 2015 г. № 33-19176/2015 по делу № 2-132/2015 // URL: http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=881770690046542689608233 49&cacheid=9326D5D6EBE23FE5A613090E75E239B6&mode=splus&base=SARB&n=82755&rnd=0.3738109873044510 6#024412 (дата обращения: 11.09.2018).

ПУБЛИЧНО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ БЕЗОПАСНОСТИ ПРИ ЧРЕЗВЫЧАЙНЫХ СИТУАЦИЯХ

ПРАВОВОЙ АСПЕКТ ПОВЕДЕНИЯ И СПОСОБЫ ЗАЩИТЫ НАСЕЛЕНИЯ В УСЛОВИЯХ ЧРЕЗВЫЧАЙНЫХ СИТУАЦИЙ СОЦИАЛЬНОГО ХАРАКТЕРА

О.Н. Савчук, кандидат технических наук, профессор;
Ю.В. Рева, кандидат военных наук, доцент.
Санкт-Петербургский университет ГПС МЧС России

Рассмотрена правовая последовательность действий населения и отдельного человека во время локальных конфликтов или региональных войн. Показаны практические рекомендации населению в случае возникновения чрезвычайных ситуаций социального характера и пути их преодоления, а также правовой порядок действий при введении в городе военного или чрезвычайного положения.

Ключевые слова: военная безопасность, правовой аспект поведения, массовые беспорядки, вооруженные конфликты, обеспечение безопасности в чрезвычайных ситуаций социального характера

THE LEGAL ASPECT OF BEHAVIOR AND WAYS OF POPULATION PROTECTION IN EMERGENCY SITUATIONS OF A SOCIAL NATURE

O.N. Savchuk; Yu.V. Reva.
Saint-Petersburg university of State fire service of EMERCOM of Russia

The legal sequence of actions of the population and the individual during local conflicts or regional wars is considered. Practical recommendations to the population in case of social emergencies and ways to overcome them, as well as the legal procedure for the introduction of martial law or a state of emergency in the city are shown.

Keywords: military security, legal aspects of conduct, riots, armed conflicts, ensure security in emergencies of a social nature

Мероприятия по защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций (ЧС) различного характера планируются и осуществляются в строгом соответствии с международными договорами и соглашениями Российской Федерации, Конституцией Российской Федерации, федеральными законами и другими нормативными правовыми актами.

Рассмотрим правила поведения человека в условиях ЧС социального характера на примере массовых беспорядков, при контакте с террористами и во время региональных вооруженных конфликтов или локальных войн.

Основной нормативно-правовой базой обеспечения безопасности при ЧС социального характера, как известно, являются:

– Федеральный закон от 28 декабря 2010 г. № 390-ФЗ «О безопасности»;

– Федеральный закон от 31 мая 1996 г. № 61-ФЗ «Об обороне»;

– Федеральный закон от 12 февраля 1998 г. № 28-ФЗ «О гражданской обороне» (ФЗ № 28-ФЗ);

– Федеральный конституционный закон от 30 января 2002 г. № 1-ФКЗ «О военном положении»;

– Федеральный конституционный закон от 30 мая 2001 г. № 3-ФКЗ «О чрезвычайном положении»;

– постановление Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2003 г. № 794 «О единой государственной системе предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций»;

– Стратегия национальной безопасности Российской Федерации;

– Военная доктрина Российской Федерации.

Массовые беспорядки – это преступление, направленное против общественной безопасности, состоящее в организации и участии в массовых волнениях, которые сопровождаются насилием, погромами, поджогами, уничтожением имущества, применением огнестрельного оружия, взрывчатых веществ или взрывных устройств, а также оказанием вооруженного сопротивления представителям власти.

Другими словами, массовые беспорядки представляют собой опасное преступное деяние, в которое вовлекаются массы людей, и которое нарушает общественную безопасность и способно привести к тяжким последствиям. Это всегда действия толпы, иногда вспыхивающие стихийно, а иногда тщательным образом организованные.

Массовые беспорядки могут возникать на почве национальной, политической или религиозной вражды.

Существует несколько простых правовых правил поведения во время массовых беспорядков. Соблюдение этих правил дает возможность обезопасить себя и своих родственников:

– нельзя поддаваться панике и стремиться спастись любой ценой. Постоянно нужно стараться анализировать обстановку и принимать грамотные решения о своем спасении и спасении окружающих, а для этого необходимо полагаться на разум, а не на эмоции;

– исключить подчинение мнению других людей. Каким бы верным оно не было, всегда нужно помнить, что мнение толпы может быть скоропалительным и среди толпы могут находиться провокаторы;

– остерегаться высказывать свою точку зрения, противоречащую мнению толпы, потому как инакомыслящих она уничтожает. Самым оптимальным вариантом в данном случае будет сосредоточение на конкретных действиях [1].

Специалисты советуют практические рекомендации по поведению в ситуациях, которые связаны с проявлением массовых беспорядков, вызываемыми психическим состоянием толпы.

Очень не рекомендуется выходить на улицу с маленькими детьми в дни проведения массовых гуляний, если есть вероятность напряженности в обществе.

В местах массового скопления людей:

– необходимо заранее понять направление будущих людских потоков, потому что в случае начала массовых беспорядков и ответных действий правоохранительных органов можно будет определить путь к спасению;

– необходимо по возможности избегать наиболее опасных мест. К таким местам можно отнести митинговые трибуны, места сосредоточения сил правопорядка и противостоящих им сил и др. Чтобы вовремя и без проблем уйти, если начнутся беспорядки, лучше держаться края толпы. Оценивая окружающую агрессивную обстановку, необходимо помнить, что в толпе есть шанс спастись не тогда, когда спасаются все, а тогда, когда паника и массовое бегство только предполагаются. В первую очередь попытаться вывести из толпы детей, женщин, пожилых людей, оградив их от возможных нападок и избиений, прибегнув при необходимости к помощи представителей правопорядка или других людей.

Если уличная толпа приближается навстречу, следует спешно уйти в боковые улицы,

по возможности используя проходные дворы. Не следует убегать от толпы в сторону ее движения или в неизвестные переулки, так как это может спровоцировать погоню и привести в тупик, где толпа настигнет вас или же вы окажетесь между толпой и силами правопорядка.

В движущейся толпе нужно стараться избегать мест соприкосновения толпы со строениями, в особенности с витринами, заграждениями, водосточными трубами; следует двигаться в одном направлении с толпой, стараясь устоять на ногах; рекомендуется снять шарфы, галстуки, цепочки, очки, затянуть пояса, ремни, крепко завязать шнурки; нельзя оказывать сопротивление движению толпы, приближаться к неподвижным предметам, хвататься за них; ни в коем случае нельзя нагибаться поправлять обувь, поднимать потерянные вещи – это может привести к падению, что в толпе равносильно смерти.

Конечно же, все эти правила не являются гарантированным условием отсутствия негативных последствий массовых беспорядков, но они помогут выйти из подобной ситуации с наименьшими физическими и нравственными потерями [2].

Рассмотрим такое негативное понятие для современной России, как терроризм. Он представляет собой общественно-политическое явление в жизни нашего общества, которое включает в себя определенную совокупность масштабных преступлений, совершенных с применением насилия или его угрозы специально организованными экстремистскими организациями, группами или отдельными лицами в интересах политических сил или преступных группировок. Давая правовую оценку этих деяний, необходимо отметить, что данные акты насилия применяются для устрашения и дестабилизации населения и органов государственной власти и местного самоуправления с целью принудить их к определенным действиям или бездействию, нагнетанию напряженности в обществе, раздела сфер экономического или политического влияния, свержения нежелательного политического строя и захвата власти неконституционным способом.

Для предотвращения подрыва жилых домов необходимо установить на чердаках и в подвальных помещениях прочные двери, оборудованные замками, укрепить двери, ведущие в подъезд, оборудовать здание домофонами, проверить все пустующие помещения в доме; познакомиться с жильцами, арендующими квартиры в вашем доме, о подозрительных личностях сообщить участковому: опасаться посылок и писем, где неправильно указана ваша фамилия, без обратного адреса или с обратным адресом, который вам неизвестен, посылок со смещенным центром тяжести, фруктовых посылок без вентиляционных отверстий, писем толщиной более 3 мм, в тяжелых, при сгибе напоминающих резину, конвертах, так как в них может находиться взрывное устройство. Обращать внимание на подозрительных людей во дворе и любые подозрительные события, происходящие около дома.

Если взрыв все же произошел, и ваша квартира осталась цела, нужно немедленно отойти от окна, так как оконные проемы менее прочны, чем стеновые, к тому же сверху могут падать и залетать в квартиру опасные обломки. Тем, кто оказался под обломками рухнувшего дома, и при этом остался практически невредим, следует ждать помощи. Специалисты считают, что шансов выжить в завалах взорванного дома больше, чем рухнувшего во время землетрясения, хотя бы потому, что сюда будут брошены все спасательные силы и вся техника, что во время землетрясения невозможно из-за масштабов разрушений.

Для предотвращения взрывов на улице в периоды социальной напряженности, когда учащаются акты терроризма, не следует посещать места большого скопления людей – рынки, стадионы, вокзалы, зрелищные мероприятия и т.п.; не рекомендуется подходить к оставленным в людных местах подозрительным предметам, пакетам, сумкам, сверткам и пытаться их открыть, нужно немедленно сообщить о своих находках в полицию или ФСБ; категорически нельзя пытаться самостоятельно разминировать взрывные устройства или перемещать их в другое место [3].

При явной угрозе взрыва необходимо занять наиболее безопасное место – спрятаться за стену, колонну и пр. Если взрыв произошел, то следует по возможности избегать мест, где возможно образование заторов.

Далее следует сказать о модели поведения в случае контактов с террористами и во время операции по их обезвреживанию. Чаще всего такая ситуация бывает при захвате офисов, самолетов, автобусов с людьми.

При захвате террористами какого-либо объекта следует оставаться на своем месте, стараясь не привлекать к себе излишнего внимания; ни в коем случае нельзя пререкаться с террористами, задавать вопросы или смотреть им в глаза; рекомендуется выполнять все их требования не создавая конфликтных ситуаций; при необходимости выйти в туалет, открыть сумку и т.д. следует спросить разрешения; высказывая просьбу освободить детей, женщин, пожилых людей, не быть назойливым и чрезмерно настойчивым.

В ходе проведения мероприятий по обезвреживанию террористов с началом штурма группой захвата следует лечь на пол и оставаться в таком положении до завершения операции, не мешая ее проведению; если был применен слезоточивый газ, нельзя тереть глаза, дышать необходимо через мокрый платок, быстро и часто моргать, вызывая слезы; покинуть объект можно только после соответствующей команды спасателей; после освобождения нужно как можно быстрее покинуть помещение, поскольку может быть взрыв или пожар; на улице следует выполнять команды членов группы захвата, нельзя бежать, чтобы не погибнуть в случае возможной перестрелки.

Естественно, дать рекомендации как нужно вести себя во всех ситуациях, связанных с проявлениями террора, не представляется возможным. Самое главное – не терять самообладания, не паниковать, действовать адекватно ситуации.

Локальная война – это действия военного характера между двумя и более государствами, по политическим целям ограниченные интересами участвующих в боевых действиях стран, а по территории – небольшим географическим регионом, зачастую находящимся в границах одной из противоборствующих сторон.

Одной из важнейших причин войн и вооруженных конфликтов является отсутствие между людьми, социальными группами, политическими движениями и государствами взаимопонимания.

Как показывает опыт, конфликты военного характера имеют сравнительно продолжительный период вызревания. Поэтому самым оптимальным и благоразумным вариантом в этой ситуации будет покинуть взрывоопасный регион. Однако ввиду причин различного характера это не всегда удается. Для обеспечения личной безопасности следует соблюдать ряд определенных последовательных действий и правил.

При введении в населенном пункте военного или чрезвычайного положения следует выполнить ряд практических рекомендаций:

– не следует выходить на улицу при вводе контингента войск;

– своевременно изучать приказы руководства гарнизона, комендатуры и других силовых ведомств и структур;

– строго соблюдать ограничительные меры и комендантский час;

– безоговорочно подчиняться военным приказам и распоряжениям;

– по возможности заблаговременно создать запас набора продуктов и питьевой воды;

– всегда быть готовым к эвакуации, уложить самые ценные вещи, документы в удобную для переноса упаковку, иметь тревожный чемодан;

– по возможности объединиться с жильцами дома с целью взаимопомощи и поддержки;

– стараться не приближаться к двигающейся боевой технике, так как можно получить травму, ввиду того что у механиков-водителей малый ближний обзор периметра движения;

– с наступлением темного времени суток включать свет только зашторив окна, соблюдая светомаскировку;

– не приобретать и не хранить оружие и боеприпасы, не распространять дезинформацию и не поддерживать непроверенные слухи.

При непосредственном ведении боевых действий в населенном пункте необходимо выполнить следующие действия:

– с началом стрельбы из стрелкового оружия быстро укрыться в ванной комнате, лечь там на пол или в ванну, передвигаться по квартире ползком, а при стрельбе из минных или артиллерийских установок более крупного калибра покинуть помещение и укрыться в подвале здания или убежище;

– предусмотреть несколько аварийных выходов из убежища в случае обрушения здания и образования завалов;

– подвалы, убежища и места пребывания в них максимально защитить мешками с песком и мебелью по периметру;

– прокопать канавку до ближайшего источника питьевой воды;

– вырыть траншеи, окопы или щели-укрытия во дворе дома в случае минометного обстрела;

– бережно расходовать продукты питания и питьевую воду;

– наладить связь с ближайшим медицинским учреждением или врачом.

Ни в коем случае нельзя:

– услышав стрельбу, подходить к окнам, витражам, так как возможно поражение осколками битого стекла;

– открывать двери и калитки с целью обнаружения мин-растяжек, не осмотрев окружающее пространство;

– наблюдать за ходом ведения боевых действий, снимать их на фото- и видеоаппаратуру, бегать или стоять под обстрелом;

– использовать в качестве одежды армейскую полевую форму, вступать в пререкание с вооруженными людьми, демонстрировать оружие или предметы, похожие на него, в том числе детям;

– брать в руки предметы военного имущества, найденное стрелковое оружие, боеприпасы и т.д.

Кроме всего прочего, целесообразно выполнять ряд практических рекомендаций. Необходимо помнить, что уже сам ввод техники в город или населенный пункт несет в себе элементы опасности. В момент введения боевой техники в населенный пункт гражданским водителям лучше освободить и уступить дорогу, убрать машины на тротуар или другие места. Населению не стоит проявлять излишнее любопытство и приближаться к колоннам боевой техники.

Для того чтобы иметь возможность ориентироваться в происходящем, при появлении воинского контингента следует включить местную радиостанцию, телевизор или другие средства массовой информации. При экстренной эвакуации обязательно следует взять с собой документы, удостоверяющие личность, небольшое количество продуктов питания и необходимые теплые вещи. Ценности брать с собой не рекомендуется, их лучше спрятать в городе. Необходимо также иметь при себе медицинскую аптечку, потому что она в любой момент может пригодиться при оказании помощи самому себе или пострадавшим людям.

Находясь во время стрельбы в каком-либо домашнем укрытии, необходимо следить, не появился ли дым или огонь. Если пожар начался, а стрельба не прекратилась, квартиру необходимо незамедлительно покинуть ползком, закрыв за собой двери, ведущие как в горящую комнату, так и на лестничную площадку. В подъезде нужно укрыться подальше от окон, лучше в какой-нибудь нише [4].

Как показывает практика и опыт ведения военных действий в населенных пунктах, наиболее опасны уличные бои и перестрелки. Нужно сразу же, как только они начались, лечь и осмотреться, для того чтобы найти укрытие. Такими укрытиями могут выступать кирпичные заборы, канавы, бетонные выступы и т.д.

Таким образом, если придерживаться данных практических рекомендаций и правовых норм, то вероятность выжить в военной ситуации значительно возрастает.

Литература

1. Ефремов С.В., Цаплин В.В. Безопасность в чрезвычайных ситуациях: учеб. пособие. СПб.: СПб ГАСУ, 2011. 296 с.

2. Теория и практика решения задач по инженерной защите населения и территорий в чрезвычайных ситуациях / А.И. Бокарев [и др.]. Омск: Изд-во ОмГТУ, 2010. 256 с.

3. Технические средства проведения и обеспечения аварийно-спасательных работ: справ. пособие. М.: Изд-во ВНИИ ГОЧС, 2009. 256 с.

4. Муталиева Л.С., Филиппова Ж.Д. Гражданская правосубъектность учреждений МЧС России // Право. Безопасность. Чрезвычайные ситуации. 2010. № 3 (8). С. 17–21.

АНАЛИЗ НОРМАТИВНО-ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ПОДГОТОВКИ МЛАДШЕГО НАЧАЛЬСТВУЮЩЕГО СОСТАВА В ВУЗЕ МЧС РОССИИ

Л.С. Муталиева, кандидат юридических наук, доцент;
А.В. Меньшиков, кандидат педагогических наук, доцент;
А.С. Евдокимов.
Санкт-Петербургский университет ГПС МЧС России

Рассмотрены особенности служебной деятельности младшего начальствующего состава курсантских подразделений вуза МЧС России, приведен анализ проблемных вопросов отбора и подготовки кандидатов на должности младшего начальствующего состава и их причин. Предложен способ совершенствования качественных результатов отбора и подготовки младшего начальствующего состава путем обеспечения нормативно-правового регулирования данных процессов.

Ключевые слова: младший начальствующий состав, образовательный процесс, вуз МЧС России, нормативно-правовое регулирование

THE ANALYSIS OF STANDARD AND LEGAL REGULATION OF TRAINING OF THE YOUNGER COMMANDING STRUCTURE IN HIGHER EDUCATION INSTITUTION OF EMERCOM OF RUSSIA

L.S. Mutalieva; A.V. Menshikov; A.S. Evdokimov.
Saint-Petersburg university of State fire service of EMERCOM of Russia

In article features of office activity of the younger commanding structure of cadet divisions of higher education institution of EMERCOM of Russia are considered, the analysis of problematic issues of selection and training of candidates for positions of the younger commanding structure and their reasons is provided. The way of improvement of qualitative results of selection and preparation of the younger commanding structure by ensuring standard and legal regulation of these processes is offered.

Keywords: younger commanding structure, educational process, higher education institution of EMERCOM of Russia, standard and legal regulation

Младший начальствующий состав (МНС) играет весьма важную роль в организации образовательного процесса вуза МЧС России. Это обусловлено совокупностью задач повседневной служебной деятельности, которые ложатся на плечи младших командиров. Сюда входят:

1) задачи по обеспечению образовательного процесса:

– организация самостоятельной подготовки;
– работа с отстающими курсантами;
– контроль подготовки курсантов к занятиям;
– поддержание дисциплины на учебных занятиях;
– организация взаимодействия с профессорско-преподавательским составом и др.;
2) задачи по организации служебной деятельности:
– подготовка личного состава к заступлению в суточный наряд;
– обеспечение несения службы в суточном наряде;
– поддержание дисциплины в течение рабочего времени;
– обеспечение выполнения распорядка дня;
– индивидуально-воспитательная работа;
– контроль соблюдения формы одежды личным составом и др.;
3) морально-психологическое обеспечение в пределах подчиненного подразделения:
– предотвращение возможных конфликтов;
– поддержание благоприятного морально-психологического климата в подразделении;
– работа по сплочению коллектива;
– забота о нуждах курсантов, в том числе моральная поддержка и т.д.;
4) поддержание боеготовности подразделения;
5) обеспечение участия в культурно-досуговой и спортивной работе и др. [3].

При этом следует учесть тот факт, что младшие командиры назначаются из числа курсантов того же набора, что и их будущие подчиненные. Это выдвигает весьма жесткие требования к процессу их подготовки – с большой долей вероятности лица, назначаемые исполняющими обязанности МНС, не имеют какого-либо опыта руководства подчиненными. Кроме того, для обеспечения эффективного управления курсантскими подразделениями в вузе МЧС России необходимо, чтобы назначенные лица качественно освоили должностные обязанности как можно раньше. Для этого требуется, во-первых, отобрать из общей массы абитуриентов лиц, обладающих определенными задатками – развитыми лидерскими качествами, высокой стрессоустойчивостью, высокими коммуникативными навыками и т.д., а, во-вторых, организовать с отобранными курсантами мероприятия по интенсивной подготовке их к качественному и полноценному выполнению обязанностей МНС – привить требуемый объем теоретических знаний и практических навыков. Реализация подобных мероприятий в условиях вуза МЧС России предполагает также высокие требования к сотрудникам федеральной противопожарной службы факультетов, задействованным в работе с личным составом вновь набранного курса.

В ходе анализа нормативной правовой базы, регламентирующей деятельность МЧС России, локальных нормативных актов университета установлено отсутствие регламентации процесса подготовки МНС подразделений курсантов. Регламентация процесса отбора кандидатов на должности младших командиров осуществляется лишь частично – существуют методики, утвержденные МЧС России, касающиеся профессионального психологического отбора кандидатов: Методическое руководство по профессиональному психологическому отбору в системе МЧС России, Методическое руководство по психодиагностическому обеспечению в Министерстве Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий [1, 2].

Согласно этим методикам в ходе психодиагностического обследования изучаются следующие сферы кандидатов: интеллектуально-мнестическая, эмоционально-личностная и мотивационно-волевая [1]. Для выявления характеристик испытуемых в рамках обследования проводятся следующие тестирования:

– интеллектуальная лабильность – проверяется способность кандидата к переключению внимания. Методика имеет целью спрогнозировать успешность профессионального обучения, освоения нового вида деятельности и оценки качества трудовой практики;

– тест возрастающей трудности Равена – позволяет изучить уровень логичности

мышления в условиях дефицита времени, результаты отражают интеллектуальное развитие кандидата;

– методика многостороннего исследования личности (ММИЛ) по Ф.Б. Березину – позволяет наблюдать картину самочувствия кандидата, выявить привычки, специфику поведения, отношение к различным жизненным явлениям и ценностям, нравственную сторону отношения к жизни, особенности межличностных контактов, вектор интересов и пр.;

– «16 факторный личностный опросник Кеттелла» (форма А) – позволяет измерить индивидуально-психологические особенности человека, предоставляет многогранную информацию об отличительных чертах характера, склонностях и интересах кандидата;

– «Моторная проба Шварцландера» – выявляет уровень притязаний испытуемого;

– методика «Прогноз» нацелена на первичное ориентировочное выявление лиц с признаками нервно-психической неустойчивости, то есть предрасположенности к нервным срывам при повышенном психическом и физическом напряжении, идентифицирует отдельные предболезненные признаки личностных нарушений, оценивает вероятность дальнейшего их развития и проявления в поведении;

– «Ориентировочная анкета» позволяет определить доминирующие виды направленности человека: личную (направленность на себя), коллективистскую (направленность на взаимные действия), деловую (направленность на выполнение задачи).

Результаты психодиагностического обследования позволяют составить прогноз эффективности профессиональной деятельности каждого испытуемого. Например, люди с преобладающей направленностью на выполнение задачи способны достичь наибольших успехов в работе, которая требует упорства, настойчивости, тщательности и аккуратности; для работы с людьми наиболее подходят те, у кого высокая направленность на выполнение задачи сочетается с выраженной направленностью на взаимные действия [2].

Однако упомянутые методики не имеют своей прямой целью выявить кандидатов на должности младших командиров. Они предназначены для оценки степени соответствия индивидуально-психологических профессионально важных качеств абитуриента требованиям, предъявляемым к должности сотрудника МЧС России. Выявление в ходе их реализации лиц, наиболее пригодных по своим характеристикам к дальнейшей подготовке к исполнению обязанностей младшего командира, выступает своеобразным «побочным продуктом».

Для официального назначения на должность МНС кандидаты, зарекомендовавшие себя с положительной стороны в период исполнения обязанностей МНС (около полугода), рассматриваются на аттестационной комиссии университета в порядке, установленном Федеральным законом от 23 мая 2016 г. № 141-ФЗ «О службе в федеральной противопожарной службе Государственной противопожарной службы и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [4]. В состав аттестационной комиссии входят заместители начальника университета по служебно-боевой подготовке и по работе с личным составом, начальник отдела кадров, начальник отдела психологического обеспечения учебного процесса, начальник отдела воспитательной работы, руководство факультета и пр. Комиссией рассматриваются достижения кандидата за предаттестационный период, проводится собеседование на предмет соответствия его должности МНС. В случае положительного решения кандидат назначается на должность МНС приказом начальника университета, ему присваивается очередное специальное звание.

Анализ служебной деятельности младших командиров, назначенных на должность, выявляет ряд недостатков в их подготовке. В частности, имеет место немалое количество вынужденных смещений младшего командира на нижестоящую должность (с командира группы на командира отделения) по причине недобросовестного исполнения им должностных обязанностей. Кроме того, нередки случаи конфликтов между младшим командиром и подчиненным курсантом на почве неподчинения, что, опять же, зачастую вызывается некомпетентными управленческими решениями младшего командира.

Низкий уровень подготовки МНС может быть вызван такими факторами, как

отсутствие утвержденных методик отбора и подготовки младших командиров, что приводит к ситуации, когда содержание и качество реализации процесса подготовки фактически отдается на откуп руководящему составу курса, факультета, которые проводят подготовку МНС в меру своих способностей и профессионализма. Между тем, подавляющее число сотрудников федеральной противопожарной службы, которые непосредственно и наиболее тесно работают с личным составом – это командиры взводов, имеющие сравнительно небольшой как жизненный, так и профессиональный опыт. Отсутствие системного понимания логики процесса подготовки МНС, субъективизм в оценках результатов деятельности кандидатов приводят, в конечном результате, к негативным последствиям подготовки МНС.

Данные факты свидетельствуют о том, что система подготовки МНС в вузе МЧС России нуждается, во-первых, в разработке комплекса методических рекомендаций, содержащих последовательное описание поэтапного привития кандидатам необходимых знаний, умений и навыков, развития необходимых личных профессионально-важных качеств, а, во-вторых, в установлении порядка реализации отбора и подготовки МНС, по крайней мере, на уровне локального нормативного правового акта университета.

Данный нормативно-правовой акт должен регламентировать:

– понятия, употребляемые в описании методики подготовки МНС (такие понятия, как «исполняющий обязанности МНС» применительно к вузу МЧС России, «кандидат», «отбор», «подготовка» и др.);

– этапы отбора и подготовки МНС, их содержание, цели, задачи, сроки проведения, ожидаемые промежуточные результаты;

– перечень лиц, ответственных за проведение каждого этапа отбора и подготовки МНС, их права, обязанности и ответственность;

– условия допуска кандидата к рассмотрению аттестационной комиссией и пр.

Нормативно-правовое обеспечение процесса отбора и подготовки младших командиров курсантских подразделений позволит упорядочить данные процессы, внести ясность в распределение обязанностей между должностными лицами факультета в ходе реализации отбора и подготовки МНС, что в конечном итоге позволит существенно повысить качественный уровень подготовленности кандидатов к моменту их аттестации на должность. Повышение организационно-управленческой компетентности младших командиров, в свою очередь, окажет положительное влияние на образовательный процесс вуза в целом.

Литература

1. Методическое руководство по профессиональному психологическому отбору в системе МЧС России / М.М. Бобровницкая [и др.]. М., 2006.

2. Гуренкова Т.Н., Голубева О.Ю. Методическое руководство по психодиагностическому обеспечению в Министерстве Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий. М., 2011.

3. Медведева Л.В., Евдокимов А.С., Константинова А.С. Особенности служебной деятельности сержантов учебных групп вуза МЧС России // Психолого-педагогические проблемы безопасности человека и общества. 2017. № 1 (34). С. 37–42.

4. О службе в федеральной противопожарной службе Государственной противопожарной службы и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федер. закон от 23 мая 2016 г. № 141-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

ПОНЯТИЕ «ЮРИДИЧЕСКАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ»: ОСНОВНЫЕ ПОДХОДЫ

Ю.Г. Сафронова;
А.А. Смирнова, кандидат исторических наук, доцент;
Н.И. Уткин, доктор юридических наук, профессор,
заслуженный юрист Российской Федерации.
Санкт-Петербургский университет ГПС МЧС России

Рассмотрены основные понятия юридической ответственности. Изучены подходы различных авторов в данном вопросе. Отражены принципы и особенности юридической ответственности. Рассмотрены особенности видов юридической ответственности.

Ключевые слова: юридическая ответственность, понятия, подходы, принципы, особенности

BASIC CONCEPTS OF LEGAL LIABILITY

Yu.G. Safronova; A.A. Smirnova; N.I. Ytkin.
Saint-Petersburg university of State fire service of EMERCOM of Russia

The basic concepts of legal liability are considered. The approaches of different authors in this issue are studied. The principles and peculiarities of legal liability are reflected. Features of types of legal responsibility are considered.

Keywords: legal responsibility, concepts, approaches principles, features

Вопросы понятия юридической ответственности всегда привлекали внимание ученых в правовой науке. Существует множество концепций юридической ответственности, которые не только отличаются, но и противоречат друг другу, вплоть до взаимоисключения. В отечественном правоведении нет единого определения понятия юридической ответственности.

Данные вопросы рассматривались такими авторами как: А.Е. Смирнов и В.В. Томашов [1], М.Н. Марченко [2], Р.Л. Хачатуров [3], О.С. Иоффе [4], М.Д. Шаргородский [5], О.Э. Лейст [6], С.С. Алексеев [7], И.С. Самощенко и М.Х. Фарукшин [8], И.Н. Сенякин [9], А.Г. Чернявский [10], Р.З. Лившиц [11], С.Н. Братусь [12], Д.А. Липинский [13], В.Н. Карташов [14], Н.С. Малеин [15] и др. Также отдельные теоретические проблемы юридической ответственности стали предметом научных дискуссий в отечественной юриспруденции [16, 17, 18].

Юридическая ответственность является одной из форм или разновидностей общесоциальной ответственности и отличается от других видов тем, что она основана на государственных требованиях и обеспечивается авторитетом и принудительной силой государства [1].

Для возникновения и осуществления на практике юридической ответственности требуются определенные, предусмотренные законом, основания и условия. Юридическая ответственность может возникнуть в отношении человека и юридического лица. Совершение правонарушения является основанием юридической ответственности.

Правонарушением является поведение человека, выражающееся в форме действия или бездействия, последствия которого привели к нарушению правовых норм. Поступки, последствия которых привели к правонарушению, являются действием. Если человек мог избежать совершения правонарушения, но не произвел каких-либо действий, что привело к наступлению отрицательных последствий, то это считается бездействием. Таким образом, правонарушение – это не просто нарушение закона, а посягательство на те жизненные

условия, которые породили закон. Если в поведении лица отсутствует хотя бы один из признаков правонарушения, то вопрос о наступлении юридической ответственности снимается [2].

Стоит рассмотреть два условия, при наличии которых наступает любая социальная ответственность, в том числе и юридическая.

Первым условием является свобода воли индивида. Это означает, что ответственность может нести лицо, которое отдает отчет своим действиям и способно руководить ими, то есть дееспособное лицо. Недееспособные граждане не подлежат никакой ответственности, даже если они совершили общественно опасные и наказуемые по закону деяния. Данная категория граждан не обладает полной свободой воли, не может действовать осознанно и разумно. Обычно к этим лицам применяются другие меры (профилактика, воспитание, лечение и др.).

Вторым условием является возможность выбора варианта поведения. Это условие предполагает, что субъект не должен и не может нести ответственность за единственно возможное действие в данной конкретной ситуации, так как у человека не было другого выбора и он не мог поступить иначе. За это его нельзя осуждать и наказывать.

В настоящее время известны различные подходы к определению юридической ответственности. Условно их можно разделить на: позитивный и ретроспективный подход [3]; смешанный подход, который объединяет основные идеи позитивного и ретроспективного подхода; другие подходы. Такое многообразие усложняет выработку универсального определения юридической ответственности.

В юридических словарях даны схожие понятия термина юридической ответственности. В Большом энциклопедическом экономико-юридическом словаре под редакцией Л.П. Куракова [19], в Большом юридическом словаре А.Б. Борисова [20] и в Кратком юридическом словаре А.Н. Чашина [21] под юридической ответственностью понимается предусмотренная нормами права обязанность субъекта правонарушения претерпевать неблагоприятные последствия.

В Юридическом энциклопедическом словаре под редакцией А.В. Малько даны определения негативной и позитивной юридической ответственности.

Негативной юридической ответственностью считается установленная в особом процессуальном порядке обязанность субъекта, совершившего правонарушение, претерпевать адекватные лишения личного, имущественного или организационного характера, которые предусмотрены санкцией юридической нормы [22].

Под позитивной юридической ответственностью понимается вид юридической ответственности, который представляет из себя ответную реакцию общества и государства на совершенное социально полезное правомерное деяние (заслугу) лица в виде применения различных мер правового поощрения [22].

Цель позитивной ответственности – предупреждение правонарушений, а негативной – их пресечение, наказание виновных и восстановление нарушенного права.

Первой начали исследовать концепцию негативной юридической ответственности. Многие сторонники этой концепции называют данную ответственность ретроспективной и рассматривают юридическую ответственность как реакцию государства на правонарушение, как государственное принуждение к соблюдению закона. Она наступает за прошлое поведение, которое противоречит социальным нормам.

С точки зрения О.С. Иоффе [4] и М.Д. Шаргородского [5], юридическая ответственность – это мера государственного принуждения, основанная на общественном и юридическом осуждении поведения правонарушителя, которая выражается в установленных для него определенных отрицательных последствиях в форме ограничений личного или имущественного характера.

На этой концепции основываются большинство исследователей. Лейст О.Э. [6] развивал данный подход и определял юридическую ответственность как реализацию санкций.

Алексеев С.С. под юридической ответственностью понимает применение предусмотренных санкций юридической нормы мер государственного принуждения к правонарушителю, которые выражаются в форме лишения личного, организационного либо имущественного характера [7].

Данную концепцию можно назвать нормативной, так как ее ядром выступает норма права и санкция, а ответственность и ее меры выполняют служебную роль. Ответственность и санкция – схожие понятия, но не всякая санкция является юридической ответственностью, а юридическая ответственность не всегда сводится к реализации санкций.

Самощенко И.С. и М.Х. Фарукшин также придерживаются мнения, что юридическая ответственность является государственным принуждением к исполнению требований права, которое содержит осуждение деяния правонарушителя обществом и государством [8].

Позитивную юридическую ответственность чаще всего рассматривают как требование (долг) к будущей активной, сознательной правомерной деятельности субъекта права. Позитивная ответственность связана с будущим поведением лица. Особенность данной концепции заключается в том, что нет единства применения терминологии. Такую ответственность называют активной, перспективной, интроспективной, субъективной.

Некоторые авторы рассматривают позитивную юридическую ответственность как элемент правового статуса личности и называют ее статутной или статусной. Сторонники данной ответственности понимают юридическую ответственность неоднозначно: как обязанность действовать правомерно; правомерное поведение; чувство долга и ответственности; обязанность субъекта добросовестно выполнять свои обязанности; применение мер поощрения и свободы.

Помимо авторов, которые высказывают предположения о том, что негативная и позитивная юридическая ответственность едины, есть и те, которые предлагают иные концепции юридической ответственности.

Юридическая ответственность – это правоотношение. По мнению И.Н. Сенякина, юридическая ответственность – это возникшее из правонарушения правовое отношение между государством в лице его специальных органов и правонарушителя, на которого возлагается обязанность претерпевать соответствующие неблагоприятные последствия и лишения за совершенное правонарушение, за нарушение требований, которые содержаться в нормах права [9]. У этого подхода имеются противники, считающие, что правонарушение не порождает новое правоотношение, а лишь видоизменяет содержание прежнего правоотношения.

Юридическая ответственность – это следование конкретным законам государственного регулирования, определяющим, что может и чего не должна делать организация, группа как отдельный элемент организации, отдельная личность как объект управления [10]. Такой подход основан на том, что юридическая ответственность связана с нормативностью.

Юридическая ответственность – это обязанность дать отчет в своих действиях. Сторонники этой концепции выделяют такие важные признаки юридической ответственности? как: обязанность дать отчет; оценка действий ответственного субъекта; инстанция ответственности; реакция на действия ответственного субъекта.

Юридическая ответственность – это оценка (осуждение) деятельности правонарушителя, выражающаяся в приговоре суда или иного компетентного органа.

Юридическая ответственность – это реакция общества на правонарушение [11]. Такая реакция может носить самый разнообразный характер, от общественного осуждения и порицания до порицания, основанного на приговоре суда.

Объективно юридическая ответственность возникает из факта совершения преступления, а дальнейшее ее развитие говорит уже о реализации ответственности. Полностью согласиться с данной трактовкой трудно. Нельзя охватить принудительную форму ответственности одной лишь обязанностью – она значительно шире, хотя обязанность и является ее необходимым признаком.

Юридическая ответственность – это принудительно исполняемая обязанность. Как считает С.Н. Братусь, юридическая ответственность – это та же обязанность, но принудительно исполняемая, если субъект, на котором лежит эта обязанность, не исполняет ее добровольно [12]. В юридической науке встречаются обоснованные возражения к данному подходу. Если ответственностью является исполнение под принуждением, то таким определением окажутся охвачены не все общепризнанные меры ответственности [13].

Юридическая ответственность – это обязанность претерпевать лишения. Обязанность выступает атрибутом правоотношения, поэтому юридическую ответственность можно рассматривать и как атрибут правоотношения. Вне правоотношений юридической ответственности не существует.

По мнению В.Н. Карташова, юридическая ответственность является разновидностью социальной ответственности, предполагающей особое правовое состояние участников правоотношений, когда компетентные субъекты применяют к нарушителю правовых предписаний конкретные меры принуждения личного, имущественного, организационного и иного характера, что предполагает дополнительную юридическую обязанность правонарушителя претерпевать соответствующие лишения и ограничения [14].

По мнению Н.С. Малеина [15], юридическая ответственность – это наказание. Однако в Уголовном кодексе Российской Федерации (УК РФ) [23] эти понятия разграничиваются. На это указывают названия глав и разделов: «Освобождение от уголовной ответственности» (гл. 11 УК РФ); «Освобождение от наказания» (гл. 12 УК РФ); «Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» (гл. 14 УК РФ).

Проанализировав основные точки зрения, можно сделать вывод о том, что юридическая ответственность – это важная мера защиты общества и его членов от правонарушений, защиты интересов личности, общества и государства, инструмент защиты правопорядка и воспитания законопослушности, форма реагирования государства на нарушение установленного порядка общественных отношений.

Юридическую ответственность можно классифицировать по видам: уголовная, административная, гражданско-правовая, дисциплинарная, материальная, конституционная.

К наиболее строгим относится уголовная ответственность. Само определение данного института в УК РФ отсутствует, что затрудняет уяснение его места в уголовном законодательстве. Согласно ст. 8 УК РФ [23], основанием уголовной ответственности является совершение правонарушения, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного УК РФ [20].

Для того чтобы возложить уголовную ответственность за совершенное преступление на конкретное лицо, нужен обвинительный приговор суда – юридический документ, вступивший в законную силу.

Административная ответственность является видом юридической ответственности граждан и должностных лиц за совершенное ими административное нарушение.

Согласно ст. 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ) [24], административным правонарушением признается противоправное, виновное действие или бездействие физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

При гражданско-правовой ответственности стороны всегда могут примириться на любой стадии процесса, если ущерб, причиненный действиями виновного, возмещен пострадавшей стороне. Условиями, необходимыми для гражданско-правовой ответственности, являются противоправное поведение, вина должника, наличие убытков, причинная связь между противоправным поведением должника и наступившими убытками.

Дисциплинарная ответственность является особым видом юридической ответственности, которая применяется только к определенной категории людей. Дисциплинарная ответственность – это юридическая ответственность, которая наступает

за нарушение трудовой дисциплины и выражается в наложении дисциплинарного взыскания на работника, совершившего дисциплинарный проступок.

Под материальной ответственностью понимается ответственность имущественного характера работника за причинение ущерба организации, в которой он работает.

Конституционная ответственность является самостоятельным видом юридической ответственности, когда наступление неблагоприятных последствий для субъектов конституционной ответственности, закрепленных в Конституции Российской Федерации и иных источниках конституционного права, направлено на защиту Конституции Российской Федерации.

Рассмотрев виды юридической ответственности можно сделать вывод о том, что они обладают схожими принципами: равенство перед законом, презумпция невиновности (для уголовной, административной, дисциплинарной и материальной ответственности), обеспечение законности при применении мер присуждения в связи с правонарушением, ответственность только на основании закона, действовавшего вовремя и по месту совершения правонарушения.

В теории права до сих пор не сложилось единого понимания сущности понятия «юридическая ответственность». Причиной может быть то, что каждое понятие охватывает этот термин не целиком, а лишь определенные его характеристики. По мнению авторов, юридическую ответственность нельзя рассматривать только как ответственность за правонарушение, нельзя смешивать юридическую ответственность с обязанностью, она имеет самостоятельное значение. Поэтому необходимо скорректировать универсальную концепцию юридической ответственности, в которой будут отражены все ее критерии.

Литература

1. Смирнов А.Е., Томашов В.В. Ответственность как регулятор общественной жизни: сущность, структура, функции и основные социальные формы: монография. Ярославль: Изд-во ЯГТУ, 2012. 140 с.

2. Марченко М.Н. Теория государства и права в вопросах и ответах: учеб. пособие. 2-е изд., перераб. и доп. М.: ТК Велби; Изд-во «Проспект», 2004. 240 с.

3. Хачатуров Р.Л., Ягутян Р.Г. Юридическая ответственность. Тольятти: Междунар. акад. бизнеса и банк. дела, 1995. 200 с.

4. Иоффе О.С., Шаргородский М.Д. Вопросы теории права. М.: Юр. литература, 1961. 381 с.

5. Шаргородский М.Д. Избранные труды: сб. науч. трудов. СПб.: Юридический центр-Пресс, 2004. 657 с.

6. Лейст О.Э. Санкции и ответственность по советскому праву. М.: Изд-во МГУ, 1981. 239 с.

7. Теория государства и права: учеб. / под ред. С.С. Алексеева. М.: Норма, 2004. 484 с.

8. Самощенко И.С., Фарукшин М.Х. Ответственность по советскому законодательству. М.: Юрид. лит., 1971. 240 с.

9. Сенякин И.Н. Юридическая ответственность // Теория государства и права. Курс лекций / под ред. Н.И. Матузова и А.В. Малько. М.: Юристъ, 1997. 672 с.

10. Чернявский А.Г. Юридическая ответственность: учеб. пособие. Альфа-М: ИНФРА-М, 2014. 544 с.

11. Лившиц Р.З. Теория права: учеб. М.: Изд-во БЕК, 1994. 224 с.

12. Братусь С.Н. Юридическая ответственность и законность. М.: Юрид. литература, 1976. 216 с.

13. Липинский Д.А., Хачатуров Р.Л., Шишкина А.Г. Меры юридической ответственности: монография. М.: РИОР: ИНФРА-М, 2014. 231 с.

14. Карташов В.Н. Введение в общую теорию правовой системы общества. Ч. 9: Юридическая ответственность в правовой системе общества. Ярославль, 2003. 92 с.

15. Малеин Н.С. Юридическая ответственность и справедливость. М.: Манускрипт, 1992. 204 с.

16. Малько А.В., Немченко С.Б., Смирнова А.А. Правовая политика в сфере обеспечения пожарной безопасности, гражданской обороны, чрезвычайных ситуаций и ликвидации последствий стихийных бедствий (обзор материалов «круглого стола») (окончание) // Государство и право. 2015. № 6. С. 116–123.

17. Немченко С.Б., Цыганова Т.А. Становление института юридической ответственности за нарушение требований пожарной безопасности в российском государстве в IX-XVII вв. // Правовая политика и правовая жизнь. 2018. № 1. С. 74–82.

18. Скрементова О.С. Юридическая ответственность за нарушение законодательства в информационной сфере // Право. Безопасность. Чрезвычайные ситуации. 2014. № 1 (22). С. 74–79.

19. Большой энциклопедический экономико-юридический словарь: интеграция, безопасность, право / Л.П. Кураков [и др.]. М.: Изд-во ИАЭП, 2013. 1200 с.

20. Борисов А.Б. Большой юридический словарь. 2-е изд. перераб. и доп. М.: Книжный мир, 2012. 848 с.

21. Чашин А.Н. Краткий юридический словарь. М.: Дело и Сервис, 2012. 256 с.

22. Юридический энциклопедический словарь / под ред. А.В. Малько. 2-е изд. М.: Проспект, 2016. 1136 с.

23. Уголовный кодекс Рос. Федерации // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954.

24. Кодекс Рос. Федерации об административных правонарушениях // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.

ОСНОВНЫЕ АСПЕКТЫ ПЕРСОНАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ НАДЗОРНЫХ ОРГАНОВ МЧС РОССИИ

Л.С. Муталиева, кандидат юридических наук, доцент;
Г.Л. Шидловский, кандидат технических наук, доцент.
Санкт-Петербургский университет ГПС МЧС России

Рассматриваются основные виды ответственности должностных лиц надзорных органов МЧС России. Основной акцент делается на гражданскую ответственность, предусматривающую возмещение вреда, причиненного действиями должностных лиц надзорных органов МЧС России.

Ключевые слова: надзорные органы, федеральный государственный пожарный надзор, ответственность должностных лиц

MAIN ASPECTS OF PERSONAL RESPONSIBILITY OF OFFICIALS OF SUPERVISORY AUTHORITIES OF EMERCOM OF RUSSIA

L.S. Mutalieva; G.L. Shidlovsky.
Saint-Petersburg university of State fire service of EMERCOM of Russia

The article considers the main responsibilities of officials supervising bodies EMERCOM of Russia. The main focus is on the civil liability of compensation for harm caused by the actions of officials of EMERCOM of Russia.

Keywords: supervisors, federal state fire supervision, responsibility of officials

Деятельность должностных лиц надзорных органов МЧС России регламентирована нормативно-правовыми актами и нормативными документами. Они устанавливают полномочия, права и обязанности должностных лиц.

Одним из основных принципов защиты прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) [1] и муниципального контроля является ответственность органов государственного контроля (надзора), органов муниципального контроля и их должностных лиц. Рассматривается наличие ответственности за нарушение законодательства Российской Федерации при осуществлении государственного контроля (надзора).

Должностные лица органов государственного пожарного надзора (ГПН) несут персональную ответственность за соблюдение сроков и порядка исполнения административных процедур, правильность и обоснованность принятых решений, законность применяемых мер, соблюдение порядка их применения и соответствие применяемых мер совершенным нарушениям, соблюдение прав проверяемых лиц [2].

Должностные лица органов ГПН в случае ненадлежащего исполнения государственной функции по надзору за выполнением требований пожарной безопасности, служебных обязанностей, совершения противоправных действий (бездействия) при проведении проверки в соответствии с законодательством Российской Федерации несут дисциплинарную, гражданскую, административную и уголовную ответственность [3].

Дисциплинарная ответственность должностных лиц органов ГПН установлена Федеральным законом от 23 мая 2016 г. № 141-ФЗ «О службе в федеральной противопожарной службе Государственной противопожарной службы и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

За нарушение служебной дисциплины на сотрудника органа ГПН могут налагаться следующие виды взысканий: замечание, выговор, строгий выговор, предупреждение о неполном служебном соответствии, перевод на нижестоящую должность в федеральной противопожарной службе, увольнение со службы в федеральной противопожарной службе [4].

Должностные лица органов ГПН с учетом ст. 2.5 «Административная ответственность военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, и лиц, имеющих специальные звания» Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ) не могут быть подвергнуты административной ответственности по ст. 19.6.1 «Несоблюдение должностными лицами органов государственного контроля (надзора), органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений, осуществляющих контрольные функции, требований законодательства о государственном контроле (надзоре), муниципальном контроле» [5].

Уголовная ответственность должностных лиц органов ГПН за совершенные преступления, связанные с полномочиями по осуществлению федерального ГПН, предусмотрена по соответствующим статьям Уголовного кодекса Российской Федерации (УК РФ) [6].

Гражданская ответственность должностных лиц органов ГПН может наступить за вред, причиненный гражданину или юридическому лицу, в результате незаконных действий (бездействия) по ст. 1069 «Ответственность за вред, причиненный государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами» Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ) [7].

Гражданско-правовое обязательство по возмещению вреда, причиненного должностными лицами надзорных органов, является мерой ответственности и мерой защиты нарушенных прав граждан и организаций при осуществлении должностными лицами надзорных органов своей профессиональной деятельности [8].

На текущий момент порядок реализации гражданином или организацией права на возмещение вреда, причиненного действиями органов исполнительной власти, которым является МЧС России, детально не проработан [9].

Статья 16 ГК РФ [7] предусматривает, что убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу, в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием. Ст. 1069 ГК РФ [7] гласит, что вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет, соответственно, казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Следуя логике данных статей, можно сделать вывод, что только незаконные действия (бездействие) государственных органов подлежат возмещению. Соответственно, возмещению вреда должно предшествовать наличие события и доказательства незаконности действий государственного органа. Как может быть доказана незаконность действий должностного лица надзорного органа? В соответствии с Административным регламентом [3] гражданин, организация или орган власти, в отношении которых подготовлены документы в ходе или по результатам проверки, вправе обжаловать решение и действие (бездействие) должностного лица органа ГПН, принятое или осуществленное по результатам проверки, в орган ГПН, выдавший распоряжение о проведении проверки, вышестоящему должностному лицу, органу ГПН. Обжалование осуществляется в течение 15 дней с момента принятия решений и (или) осуществления действий (бездействия) должностным лицом органа ГПН по результатам проверки. Также обжалование может осуществляться в судебном порядке.

Ниже приведены несколько примеров, характеризующих наступление гражданской ответственности в результате причинения вреда действиями должностных лиц надзорных органов [10].

1 пример. Должностным лицом проведена проверка. По результатам проверки инспектором были составлены документы: акт проверки, предписание и протокол об административном правонарушении. В случае нарушения порядка исполнения государственной функции, выражающегося в несоблюдении сроков реализации административных процедур, например, в несвоевременности направления уведомления о проведении проверки (не менее чем за три рабочих дня [1]), результаты проверки могут быть полностью обжалованы, так как фактически проверка проведена с нарушениями требований федерального законодательства [1] и административного регламента [3]. В данной ситуации действия инспектора могли повлечь причинение вреда, выраженное в затраченном юридическим лицом времени на работу с инспектором. Понесенный материальный ущерб юридическому лицу придется доказывать. Он может заключаться в материальных затратах на защиту своих прав и изменении режима работы руководителя, повлекшие определенные материальные потери.

2 пример. Должностным лицом органа ГПН выдано предписание. Предписание обязательно к исполнению [11]. Предписание может быть обжаловано в досудебном или судебном порядке. На обжалование в судебном порядке дается три месяца. Однако сроки устранения нарушений, которые указываются в предписании, могут быть и меньше сроков обжалования. Законодательством не регламентирован порядок установления данных сроков, инспектор при установлении сроков опирается лишь на реальность устранения нарушения за определенное время. Исходя из обязательности реализации предписания, юридическое лицо обязано выполнить предписание. Если же к моменту обжалования в суде юридическое лицо выполнит ряд пунктов предписания или же полностью (то есть затратит материальные средства), то оно понесет реальный материальный ущерб, который сможет доказать, предоставив документальное подтверждение понесенных затрат.

3 пример. Обжалование действий инспектора при применении меры обеспечения «Временный запрет деятельности» при составлении протокола по ст. 20.4 ч. 5 КоАП РФ [5], предусматривающей административное приостановление деятельности. В случае если по результатам рассмотрения дела судьей не будет вынесено постановление об административном приостановлении деятельности, юридическое лицо фактически может выступить с требованием о возмещении вреда, который был причинен в результате применения меры обеспечения. Фактически, в данном случае деятельность юридического лица приостанавливается на срок до семи дней. А это простой оборудования, нарушение технологического процесса, затраты от упущенной выгоды и т.д.

Статьи 35, 37 Налогового кодекса Российской Федерации [12] предусматривают возможность возмещения вреда за счет бюджета соответствующего уровня убытков от незаконных действий (бездействия) налоговых органов, таможенных органов, органов внутренних дел, следственных органов. Вопрос возмещения вреда МЧС России в данном нормативно-правовом акте не отражен [12].

Нормы, направленные в совокупности на возмещение причиненного вреда, взаимосвязаны, и их можно отнести к единому правовому институту восстановления прав граждан. Нормы, закрепленные в ст. 1069 ГК РФ [7], являясь составной частью комплексного института, остаются в то же время нормами гражданского права.

Обязательство по возмещению вреда, причиненного должностными лицами надзорных органов МЧС России, необходимо рассматривать как меру защиты нарушенных прав граждан и организаций [7]. Основанием привлечения должностных лиц надзорных органов МЧС России к материальной ответственности является правонарушение, выраженное в форме незаконных действий (бездействия).

К общим условиям гражданско-правовой ответственности должностных лиц надзорных органов МЧС России относятся противоправность действия (бездействия) должностного лица, наличие вреда, наличие причинной связи между вредом и действиями должностного лица.

В связи со значительным увеличением штрафов за нарушения требований пожарной безопасности, юридическому лицу выгоднее заплатить сумму, которая в несколько раз меньше суммы штрафа юристу, который сможет оспорить результаты проверки, а при ряде условий сможет добиться возмещения вреда.

В рамках обеспечения качественной деятельности надзорных органов МЧС России необходима проработка вопросов обеспечения реализации требований к порядку осуществления деятельности должностных лиц надзорных органов МЧС России. В свою очередь, актуальным вопросом также является и уровень юридической грамотности должностных лиц надзорных органов МЧС России. Зачастую, обжалование действий должностных лиц и документов, оформляемых ими, осуществляется по формальным признакам.

Литература

1. О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля: Федер. закон от 26 дек. 2008 г. № 294-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

2. О федеральном государственном пожарном надзоре: постановление Правительства Рос. Федерации от 12 апр. 2012 г. № 290. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

3. Об утверждении Административного регламента Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий исполнения государственной функции по надзору за выполнением требований пожарной безопасности: Приказ МЧС России от 30 нояб. 2016 г. № 644. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

4. О службе в федеральной противопожарной службе Государственной противопожарной службы и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федер. закон от 23 мая 2016 г. № 141-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

5. Кодекс Рос. Федерации об административных правонарушениях от 30 дек. 2001 г. № 195-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

6. Уголовный кодекс Рос. Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

7. Гражданский кодекс Рос. Федерации (часть первая) от 30 нояб. 1994 г. № 51-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

8. Меньшиков А.В., Шидловский Г.Л., Хабибуллин Д.Э. Актуальные вопросы возмещения вреда, причиненного сотрудниками подразделений ФПС ГПС МЧС России // Право. Безопасность. Чрезвычайные ситуации. 2018. № 1 (38). С. 23–27.

9. Вопросы Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий: Указ Президента Рос. Федерации от 11 июля 2004 г. № 868. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

10. Войтенок О.В., Юнцова О.С., Сай А.Р. Возмещение вреда, причинённого должностными лицами надзорных органов МЧС России в рамках исполнения государственной функции по надзору за выполнением требований пожарной безопасности // Право. Безопасность. Чрезвычайные ситуации. 2015. № 1 (26). С. 8–11.

11. О пожарной безопасности: Федер. закон от 21 дек. 1994 г. № 69-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

12. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31 июля 1998 г. № 146-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

О ГОСУДАРСТВЕННЫХ НАГРАДАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, УЧРЕЖДЕННЫХ В 2018 ГОДУ

В.А. Винокуров, доктор юридических наук,
заслуженный юрист Российской Федерации.
Санкт-Петербургский университет ГПС МЧС России

Статья посвящена изменениям в системе государственных наград Российской Федерации, осуществленным главой государства в 2018 году. Рассмотрено три указа Президента Российской Федерации, которыми учреждены новые государственные награды и уточнены нормы, связанные с рядом государственных наград страны. Осуществлено сравнение новых российских государственных наград с аналогичными наградами советского периода. При анализе указанных нормативных правовых актов выявлены отдельные недоработки и неоднозначное понимание некоторых положений данных актов.

Сформулированы предложения по устранению обнаруженных недостатков, а также предложен вариант, который позволяет исключить «указное право» в вопросах государственных наград Российской Федерации, то есть законодательно закрепить полномочия Президента Российской Федерации правами по учреждению федеральных государственных наград страны.

Ключевые слова: Конституция Российской Федерации, государственные награды Российской Федерации, федеральные государственные награды, знаки отличия, почетные звания, Президент Российской Федерации, поправки к Конституции Российской Федерации

ON STATE AWARDS OF THE RUSSIAN FEDERATION, ESTABLISHED IN THE YEAR 2018

V.A. Vinokurov. Saint-Petersburg university of State fire service of EMERCOM of Russia

The article is devoted to changes in the system of state awards of the Russian Federation, carried out by the head of state in 2018. Considered three edicts of the President of the Russian Federation, which established new state awards and clarified the rules associated with a number of state awards of the country. Comparison of new Russian state awards with similar awards of the Soviet period. In the analysis of these regulatory legal acts, individual flaws and an ambiguous understanding of some provisions of these acts were revealed.

The author has formulated proposals for eliminating the discovered deficiencies, and also proposed an option that allows to exclude the «right to use» in matters of state awards of the Russian Federation, that is, to legally secure the powers of the President of the Russian Federation to establish federal state awards of the country.

Keywords: Constitution of Russian Federation, state awards of Russian Federation, federal state awards, insignia, honors, President of Russian Federation, amendments to the Constitution of Russian Federation

Конституцией Российской Федерации[1] государственные награды Российской Федерации отнесены к ведению Российской Федерации (пункт «с» статьи 71). Основной Закон страны предусматривает, что по предметам ведения Российской Федерации принимаются федеральные конституционные законы и федеральные законы, имеющие прямое действие на всей территории государства (часть 1 статьи 76). Однако в системе российского законодательства отсутствует федеральный закон, регулирующий вопросы государственных наград Российской Федерации[2]. Пробел в законодательном регулировании указанного вопроса в течение 25 лет регулируется актами Президента Российской Федерации. В настоящее время основным документом, регламентирующим практически все вопросы, связанные с государственными наградами страны, является Положение о государственных наградах Российской Федерации, утвержденное Указом Президента Российской Федерации от 7 сентября 2010 года № 1099 «О мерах по совершенствованию государственной наградной системы Российской Федерации»[3].

В этой связи следует отметить позицию Конституционного Суда Российской Федерации, изложенную в определении от 18 сентября 2014 года № 1819-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Хабаева Сергея Ивановича на нарушение его конституционных прав пунктом 3 Указа Президента Российской Федерации «О мерах по совершенствованию государственной наградной системы Российской Федерации»[4]. Так, в пункте 2.1 названного определения сказано, что «С учетом приведенных конституционных положений[5], а также сложившейся в России исторической традиции нормативно-правовое регулирование государственной наградной системы Российской Федерации осуществляется в своей основной части Президентом Российской Федерации». Как видим,

[1] Собрание законодательства Российской Федерации. 2014. № 31. Ст. 4398.

В целях удобства восприятия текста статьи Конституция Российской Федерации далее также может именоваться как Основной Закон страны или Основной Закон государства.

[2] О необходимости принятия федерального закона, посвященного государственным наградам страны, неоднократно указывалось в статьях ученых и специалистов. См., например: *Винокуров В.А.* Комментарий к Положению о государственных наградах Российской Федерации 2010 года (постатейный). 2-е изд., испр. СПб.: Экслибрис-Норд, 2012. С. 261; *Кокурина О.Ю.* Федеральное законодательство в наградной сфере Российской Федерации // Административное право и процесс. 2014. № 7. С. 29.

[3] Собрание законодательства Российской Федерации. 2010. № 37. Ст. 4643.

[4] Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

[5] Имеются в виду нормы пункта «с» статьи 71 о том, что государственные награды находятся в ведении Российской Федерации, и пункта «б» статьи 89, по которому награждение государственными наградами относится к компетенции Президента Российской Федерации.

в процитированном выводе судебного органа конституционного контроля вопрос о праве обойден; вопросы наградного законодательства переданы на решение главе государства, причем, по сути, на основании исключительно исторических традиций, что никак не вяжется с определением нашего государства как правового (часть 1 статьи 1 Конституции Российской Федерации). Существующую особенность современной правовой системы регулярно отмечают ученые, полагающие недопустимым развитие этой системы в подобном русле[6].

Для решения данной проблемы (в данном случае – в части государственных наград Российской Федерации) следует использовать вариант делегированного законодательства, предложенный, в частности, профессором С.А. Авакьяном, который писал в своих работах: «Когда очевидно, что общественные отношения составляют предмет закона, но нет возможности его принятия, то хотя бы необходимо (предусмотренное Конституцией) решение Государственной Думы о поручении Президенту урегулирования этих отношений. Такого рода практика есть в других странах, она именуется делегированным законодательством»[7]. Или для того, чтобы «сложившаяся историческая традиция» обрела законную форму, на взгляд автора, возможно внесение поправок в Конституцию Российской Федерации, первая из которых исключит пункт «с» из статьи 71, а вторая дополнит пункт «б» статьи 89 полномочиями по учреждению главой государства государственных наград Российской Федерации (по примеру Президиума Верховного Совета РСФСР, который, как известно, до 1989 г. учреждал государственные награды и награждал ими[8]). Одновременно во второй поправке можно было бы решить и такой неоднозначно понимаемый вопрос о том, какие государственные награды находятся в ведении Российской Федерации: только федеральные государственные награды (то есть государственные награды собственно Российской Федерации) или, наряду с федеральными, еще и государственные награды субъектов Российской Федерации[9]. Данной поправкой следовало бы также положить конец отделению почетных званий Российской Федерации от иных государственных наград, поскольку почетные звания страны и в советские времена, и сегодня являлись и являются видом государственных наград как в СССР и РСФСР, так и в Российской Федерации[10]. Кроме того, необходимо узаконить право главы государства учреждать собственные – президентские награды и награждать ими.

С учетом изложенного, предлагается следующая формулировка новой редакции пункта «б» статьи 89 Конституции Российской Федерации:

«б) учреждает федеральные государственные награды (государственные награды Российской Федерации) и президентские награды; награждает федеральными государственными наградами и президентскими наградами».

При принятии данной поправки в предложенной формулировке право Президента Российской Федерации по присвоению высших воинских и высших специальных званий следует изложить в отдельном, новом пункте «г», например, в следующей редакции:

---

[6] См., например: *Лукьянова Е.А.* Указное право как российский политико-правовой феномен // Журнал российского права. 2001. № 10. С. 55–67; *Лучин В.О.* Указное право в России. М.: ХГЦ Велес, 1996.

[7] *Авакьян С.А.* Конституция России: природа, эволюция, современность. 2-е изд. М.: Сашко, 2000. С. 210.

[8] См.: статью 115 Конституции (Основного Закона) РСФСР // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1978. № 15. Ст. 407.

[9] О данной проблеме см. подробнее: *Винокуров В.А.* Награды государства как атрибут российской государственности. М.: Изд-во Московского университета, 2008. С. 36–37.

[10] См.: статью 1 Общего положения об орденах, медалях и почетных званиях СССР, утвержденного Указом Президиума Верховного Совета СССР от 3 июля 1979 года; статью 1 Положения о государственных наградах РСФСР, утвержденного Указом Президиума Верховного Совета РСФСР от 27 января 1983 г.; пункт 2 Положения о государственных наградах Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 7 сентября 2010 г. № 1099 // Ведомости Верховного Совета СССР. 1979. № 28. Ст. 479; Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1983. № 5. Ст. 164; Собрание законодательства Российской Федерации. 2010. № 37. Ст. 4643.

«г) присваивает высшие воинские звания, высшие специальные звания и высшие дипломатические ранги[11]».

В 2018 г. Президентом Российской Федерации были изданы три акта, которыми вносятся изменения в утвержденную в 2010 году систему государственных наград Российской Федерации: 1) Указ Президента Российской Федерации от 2 марта 2018 года № 94 «Об учреждении знака отличия «За наставничество»; 2) Указ Президента Российской Федерации от 19 июля 2018 года № 437 «О некоторых вопросах государственной наградной системы Российской Федерации»; 3) Указ Президента Российской Федерации от 15 сентября 2018 года № 519 «Об учреждении медали «За отвагу на пожаре» и установлении почетного звания «Заслуженный работник пожарной охраны Российской Федерации»[12]. Рассмотрим названные нормативные правовые акта главы государства подробнее.

Первым документом учреждена новая государственная награда – знак отличия «За наставничество». Как известно, в РСФСР с 1981 года существовало почетное звание «Заслуженный наставник молодежи РСФСР», которое было установлено по рекомендации органов Союза ССР[13]. Сравним Положение о почетном звании «Заслуженный наставник молодежи РСФСР» [14] и Положение о знаке отличия «За наставничество», утвержденное упомянутым Указом Президента Российской Федерации (табл.).

Таблица

Условия награждения	Почетное звание «Заслуженный наставник молодежи РСФСР»	Знак отличия «За наставничество»
Награждаемые субъекты	Лучшие наставники молодежи	Лучшие наставники молодежи
Сферы деятельности	Из числа высококвалифицированных рабочих, колхозников, инженерно-технических работников, специалистов сельского хозяйства, служащих	Из числа высококвалифицированных работников промышленности и сельского хозяйства, транспорта, инженерно-технических работников, государственных и муниципальных служащих, учителей, преподавателей и других работников образовательных организаций, врачей, работников культуры и деятелей искусства
Стаж работы и деятельности в качестве наставника	Проработавшим на одном предприятии, в колхозе, учреждении, организации безупречно не менее 10 лет и ведущим на общественных началах не менее пяти лет работу в области наставничества	Не менее пяти лет как наставник
Основания награждения	Имеющим большие заслуги в профессиональном обучении и коммунистическом воспитании работающей молодежи	За личные заслуги: – в содействии молодым рабочим и специалистам, в том числе молодым представителям творческих профессий,

[11] К высшим дипломатическим рангам следует отнести ранги Чрезвычайного и Полномочного Посла, Чрезвычайного и Полномочного Посланника 1 класса, Чрезвычайного и Полномочного Посланника 2 класса, то есть те дипломатические ранги, присвоение которых в соответствии с законодательством осуществляется Президентом Российской Федерации // Собрание законодательства Российской Федерации. 2010. № 31. Ст. 4174.

[12] Собрание законодательства Российской Федерации. 2018. № 10. Ст. 1478; № 30. Ст. 4715; № 38. Ст. 5839.

[13] См.: постановление ЦК КПСС, Совета Министров СССР и ВЦСПС от 13 декабря 1979 года «О дальнейшем укреплении трудовой дисциплины и сокращении текучести кадров в народном хозяйстве», которым было рекомендовано Президиумам Верховных Советов союзных республик установить почетное звание «Заслуженный наставник молодежи» // СП СССР. 1980. № 3. Ст. 17. См. также: *Винокуров В.А.* Система государственных наград Российской Федерации: история, современность и перспективы развития: монография. М.: Изд-во РАНХиГС, 2010. С. 17.

[14] См.: пункт 1 Положения о почетном звании «Заслуженный наставник молодежи РСФСР», утвержденного Указом Президиума Верховного Совета РСФСР от 16 июля 1981 г. // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1981. № 29. Ст. 1009.

		в успешном овладении ими профессиональными знаниями, навыками и умениями, в их профессиональном становлении; – в приобретении молодыми рабочими и специалистами опыта работы по специальности, формировании у них практических знаний и навыков; – в оказании постоянной и эффективной помощи молодым рабочим и специалистам в совершенствовании форм и методов работы; – в проведении действенной работы по воспитанию молодых рабочих и специалистов, повышению их общественной активности и формированию гражданской позиции

Как видно из таблицы, награждаемые субъекты, сферы деятельности и основания для награждения (несмотря на некоторое различие в формулировках) практически совпадают. Расхождения заметны лишь в сроках, необходимых для того, чтобы быть удостоенным государственной награды: в первом случае надо было проработать по специальности не менее 10 лет, при этом не менее пяти лет занимаясь наставничеством, но на общественных началах, то есть без получения какого-либо вознаграждения за работу с молодежью. Положение о знаке отличия «За наставничество» не уточняет, каким образом высококвалифицированные работники различных отраслей должны осуществлять наставническую деятельность: профессионально, на общественных началах или параллельно со своей основной работой. Во избежание различного понимания деятельности в качестве наставников, этот вопрос необходимо урегулировать, уточнив, что эта работа осуществляется параллельно с основной.

Для государственного поощрения работников-наставников почетное звание как вид государственной награды, основным критерием для присвоения которого являлся стаж работы в отрасли или по специальности, не годилось. Поэтому оправдано учреждение для наставников государственной награды иного вида, но, на взгляд автора, это должна быть медаль, поскольку такой вид современных государственных наград как знаки отличия следует исключить из системы федеральных государственных наград страны и, при необходимости, ввести их как президентские награды[15].

В процедуру возбуждения ходатайства, подготовки материалов, их согласования и принятия решения о награждении лица не вписывается по времени награждение знаком отличия «За наставничество», осуществленное через 13 дней после учреждения этой награды[16]. О поспешности в принятии решения при награждении только что учрежденными государственными наградами уже отмечалось автором[17], то есть нарушение установленного главой государства наградного процесса, к сожалению, продолжается.

Вторым документом глава государства установил два новых почетных звания: «Заслуженный журналист Российской Федерации» и «Заслуженный работник связи и информации Российской Федерации» (последнее – взамен существовавшего почетного звания «Заслуженный работник связи Российской Федерации»), а также исключил из перечня почетные звания: «Заслуженный сотрудник органов наркоконтроля Российской

[15] Об исключении знаков отличия из системы государственных наград Российской Федерации см. подробнее: *Винокуров В.А.* Государственное наградное право: монография. М.: Изд-во Московского университета, 2014. С. 378.

[16] См.: Указ Президента Российской Федерации от 15 марта 2018 г. № 107 «О награждении знаком отличия «За наставничество» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2018. № 12. Ст. 1674.

[17] *Винокуров В.А.* Система государственных наград страны: коррективы 2012 года // Конституционное и муниципальное право. 2012. № 8. С. 41–45.

Федерации» и «Заслуженный работник миграционной службы Российской Федерации» в связи с упразднением в 2016 году Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков и Федеральной миграционной службы.

По мнению автора, с одной стороны, количество почетных званий должно быть сокращено с 63 (по состоянию на 15 сентября 2018 года) до примерно 10–12, поскольку в отличие от советского периода сегодня в Российской Федерации имеются и другие виды государственных наград; с другой стороны, при установлении почетных званий правильнее использовать принцип короткого названия, употребляя термины, максимально охватывающие сферу деятельности, работников которой предполагается награждать, а слова «работник» или «сотрудник» использовать лишь в том случае, если невозможно охватить сферу деятельности без этих слов.

Третьим документом учреждается новая медаль «За отвагу на пожаре», и устанавливается новое почетное звание «Заслуженный работник пожарной охраны Российской Федерации». Безусловно, государственное поощрение в указанной сфере необходимо, но существующие государственные награды охватывают деятельность по спасению людей и имущества, в том числе от пожаров.

Обратимся к недавней истории. В СССР существовали медали «За отвагу на пожаре» и «За спасение утопающих». Формируя наградную систему, в 1994 году в Российской Федерации вместо упомянутых двух советских медалей учреждается медаль «За спасение погибавших», в положении о которой было сказано, что ею награждаются «за спасение людей во время стихийных бедствий, на воде, под землей, при тушении пожаров и при других обстоятельствах»[18]. В 2010 году основания для награждения данной медалью были уточнены: «за спасение людей во время стихийных бедствий, на воде, под землей, при тушении пожаров и при других обстоятельствах, сопряженных с риском для жизни»[19].

При учреждении рассматриваемым документом российской медали «За отвагу на пожаре» главой государства определены заслуги, при которых возможно награждение этой медалью, новой из которых является возможность отметить руководителей подразделений противопожарной службы за умелое руководство деятельностью по тушению пожаров, спасению людей и имущества от огня. Остальные основания награждения, а также возможность повторного и посмертного награждения у обеих медалей идентичны. При этом не определено, в каких случаях лицо, отличившееся на пожаре, можно представлять к награждению медалью «За спасение погибавших», а в каких случаях – медалью «За отвагу на пожаре», не содержится и ответ на вопрос, какая из этих двух медалей выше по статусу, и чем они, кроме названия, отличаются. Необходимо заметить, что накануне учреждения государственной награды Российской Федерации – медали «За отвагу на пожаре», из числа ведомственных наград МЧС России была исключена медаль с таким же наименованием. На взгляд автора, следовало сохранить указанную ведомственную награду, изменив лишь ее название, но сохранив при этом ведомственное поощрение за самоотверженные действия на пожаре[20].

Введение нового почетного звания «Заслуженный работник пожарной охраны Российской Федерации» никак не соотнесено с имеющимся почетным званием

[18] Положение о медали «За спасение погибавших», утвержденное Указом Президента Российской Федерации от 2 марта 1994 г. № 442 // Собрание актов Президента и Правительства Российской Федерации. 1994. № 10. Ст. 775.

[19] См.: Положение о медали «За спасение погибавших», утвержденное Указом Президента Российской Федерации от 7 сентября 2010 г. № 1099 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2010. № 37. Ст. 4643.

[20] См.: приказ МЧС России от 3 сентября 2018 года № 366 «О внесении изменений в приложения № 1, № 2, № 5 и № 7 к приказу Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий от 6 декабря 2010 г. № 620 «О ведомственных знаках отличия Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий» // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL: http://www.pravo.gov.ru (дата обращения 10 октября 2018 года).

«Заслуженный спасатель Российской Федерации», которое может быть присвоено, в том числе и за те заслуги (сформулированные в общем виде), которые предусмотрены для присвоения нового почетного звания.

Таким образом, продолжает наблюдаться слабая проработанность документов, представляемых на подпись Президенту Российской Федерации, поспешность в принятии решений об учреждении новых видов государственных наград Российской Федерации.

В целях недопущения подобных ошибок, на взгляд автора, необходимо начать реальную разработку федерального закона о государственных наградах Российской Федерации, взяв за основу теоретические разработки ученых-юристов в этой области, а также практиков наградного дела.

Литература

1. Авакьян С.А. Конституция России: природа, эволюция, современность. 2-е изд. М.: Сашко, 2000. 528 с.

2. Винокуров В.А. Государственное наградное право: монография. М.: Изд-во Московского университета, 2014. 608 с.

3. Винокуров В.А. Комментарий к Положению о государственных наградах Российской Федерации 2010 года (постатейный). 2-е изд., испр. СПб.: Экслибрис-Норд, 2012. 413 с.

4. Винокуров В.А. Награды государства как атрибут российской государственности. М.: Изд-во Московского университета, 2008. 624 с.

5. Винокуров В.А. Система государственных наград Российской Федерации: история, современность и перспективы развития: монография. М.: Изд-во РАНХиГС, 2010. 248 с.

6. Винокуров В.А. Система государственных наград страны: коррективы 2012 года // Конституционное и муниципальное право. 2012. № 8. С. 41–45.

7. Кокурина О.Ю. Федеральное законодательство в наградной сфере Российской Федерации // Административное право и процесс. 2014. № 7. С. 28–34.

8. Лукьянова Е.А. Указное право как российский политико-правовой феномен // Журнал российского права. 2001. № 10. С. 55–67.

9. Лучин В.О. Указное право в России. М.: ХГЦ Велес, 1996. 52 с.

О ДИНАМИКЕ ИЗМЕНЕНИЯ КОЛИЧЕСТВА ПРОИСШЕСТВИЙ И ПОГИБШИХ НА ВОДНЫХ ОБЪЕКТАХ ЗА ПЕРИОД 2012–2017 ГОДЫ

С.Б. Немченко, кандидат юридических наук, доцент;
Е.Ю. Одинокова, кандидат педагогических наук;
А.В. Меньшиков, кандидат педагогических наук, доцент;
А.Б. Доильницын, кандидат юридических наук;
О.В. Уткин.
Санкт-Петербургский университет ГПС МЧС России

Санкт-Петербургский университет Государственной противопожарной службы МЧС России являлся соисполнителем научно-исследовательской работы «Научно-методическое сопровождение по оценке реализации Указов Президента Российской Федерации в период с 2012 по 2018 гг. (указы Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 596-606)». В рамках указанной научно-исследовательской работы проведен анализ статистических данных количества происшествий и погибших на воде и выбор десяти субъектов Российской Федерации, имеющих лучшие показатели в динамике значительного снижения уровня происшествий и гибели людей при происшествиях на водных объектах. Основой

исследования являются отчетные документы подразделений, территориальных органов и организаций МЧС России о работе по повышению безопасности жизнедеятельности населения, устойчивости объектов экономики в чрезвычайных ситуациях, обеспечению безопасности людей на водных объектах в рамках реализации Майских указов за период 2012–2018 гг.

Ключевые слова: безопасность на водных объектах, происшествия на водных объектах, погибшие на водных объектах, чрезвычайная ситуация, водные объекты, безопасность на воде, государственная инспекция по маломерным судам, майские указы

ON THE DYNAMICS OF CHANGES IN THE NUMBER OF INCIDENTS AND THE KILLED ON WATER OBJECTS FOR THE PERIOD 2012–2017 YEARS

S.B. Nemchenko; E.Yu. Odinokova; A.V. Menshikov; A.B. Doilnitsyn; O.V. Utkin.
Saint-Petersburg university of State fire service of EMERCOM of Russia

Saint-Petersburg university of State fire service of EMERCOM of Russia was a co-executor of the research work «Scientific and Methodological Support for Assessing the Implementation of the Decrees of the President of the Russian Federation from 2012 to 2018 (Decrees of the President of the Russian Federation dated 05/07/2012 № 596-606)». As part of this research, an analysis of statistical data on the number of incidents and deaths in the water and the selection of ten constituent entities of the Russian Federation, which have the best performance in the dynamics of a significant reduction in the incidence and loss of life during accidents on water bodies. The basis of the research is the reporting documents of departments, territorial bodies and organizations of the EMERCOM of Russia on work to improve the safety of life of the population, the sustainability of economic facilities in emergency situations, ensure the safety of people on water bodies as part of the implementation of the May decrees for the period 2012–2018.

Keywords: safety on water objects, accidents on water objects, died on water objects, emergency situation, water bodies, water safety, State Small Boat Inspectorate, May decrees

Осуществление грамотной политики в области безопасности людей на водных объектах всегда является актуальной задачей государства. Вопросы современного развития и эффективной реализации задач в области безопасности людей на водных объектах были и будут предметом исследования ученых [1–4]. Решение проблемы обеспечения безопасности людей на водных объектах требует комплексного подхода, что обусловлено совокупностью определяющих ее социальных, экономических, культурных и экологических факторов. Проблеме обеспечения безопасности на воде посвящены исследования различных авторов в связи с происходящими чрезвычайными ситуациями (ЧС), происшествиями и несчастными случаями на водных объектах на уровне субъектов Российской Федерации и муниципальном уровне [5–7].

Комплексный подход лежит в основе разработанного учебника по обеспечению безопасности на воде. В основу учебника положены требования действующего законодательства, нормативно-правовых актов, нормативных документов МЧС России. Авторами проанализированы, обработаны и отобраны материалы, разработки и рекомендации ведущих ученых и специалистов, планирующие и отчетные документы в области обеспечения безопасности на водных объектах [1].

Заинтересованность ученых и практиков данной темой обусловлена также тем, что обеспечение безопасности на водных объектах является составляющей частью системы обеспечения защиты от ЧС и непосредственной задачей государства в области безопасности жизнедеятельности. Своевременные меры государство принимает путем принятия соответствующих правовых решений.

7 мая 2012 г. были подписаны указы Президента Российской Федерации № 596–606

(Майские указы) [8–12], реализация которых направлена на эффективную социальную политику в сфере здравоохранения, образования, экономического развития, обеспечения жильем. Регулирующая роль и эффективность указанных нормативных правовых актов рассматривалась с позиции повышения качества работы отдельных министерств.

Университет являлся соисполнителем научно-исследовательской работы «Научно-методическое сопровождение по оценке реализации Майских Указов» в части, касающейся деятельности МЧС России, в частности, обеспечения безопасности на водных объектах. В рамках поручения созданная рабочая группа провела анализ количества происшествий и погибших на воде и выбор десяти субъектов Российской Федерации, имеющих лучшие показатели с целью выявления эффективности работы министерства по реализации Майских указов.

Работа проведена поэтапно, в следующей последовательности:

1. Нахождение устойчивого снижающего критерия с помощью логической функции «Если» (сравнение начального показателя с последующим. Если «Истина», то удовлетворяет поставленному условию, если «Ложь» – статистический ряд исключается для дальнейшего анализа). Если за пять лет показатели статистического ряда хотя бы один раз превышали предыдущие показатели, то Главное управление МЧС России (ГУ МЧС России) исключается для дальнейшего анализа.

2. Построение аппроксимирующей прямой и нахождение угла между прямой и осью «X» с помощью функции «Наклон». Функция «Наклон» характеризирует скорость изменения значений вдоль аппроксимирующей прямой (как частное от деления расстояния по вертикали на расстояние по горизонтали между двумя любыми точками прямой). Уравнение функции «Наклон»: чем меньше отрицательное значение показателя функции «Наклон», тем интенсивнее устойчивое снижение. Введены два критерия снижения: значительное и незначительное. На отрезке от 0 до -4 – незначительное снижение, что не удовлетворяет критериям отбора. Для дальнейшего анализа отбираются ГУ МЧС России, у которых показатели функции «Наклон» начинаются в интервале от -4 до -20 – значительное снижение.

3. Ранжирование переменной для выявления десяти субъектов Российской Федерации, имеющих наилучшие показатели (в процентном соотношении). С помощью статистической функции «Ранг» (величина относительно других значений в списке) проводилось ранжирование ГУ МЧС России в процентном соотношении, характеризующем устойчивое снижение количества происшествий и погибших на воде за выбранный период (пять лет). Каждому ГУ МЧС России присвоены значения от 1 до 10, что определяет его место в сводной таблице по субъектам Российской Федерации, имеющим наилучшие показатели устойчивого снижения.

В соответствии с возложенными задачами за отчетный период с 2012 по 2017 гг. МЧС России осуществляло надзор во внутренних водах и в территориальном море Российской Федерации за пользованием маломерными судами и базами (сооружениями) для их стоянок, руководило деятельностью Государственной инспекции по маломерным судам, организовывало поиск и спасание людей во внутренних водах и в территориальном море Российской Федерации в соответствии с планом взаимодействия федеральных органов исполнительной власти при проведении работ по поиску и спасанию людей на море и в водных бассейнах Российской Федерации [13–15].

В результате проведенного исследования, основанного на анализе статистических данных количества происшествий на водных объектах и погибших при происшествиях на воде в рамках реализации Майских указов за период с 2012 по 2017 гг., были сделаны следующие выводы:

1. Выявлена следующая динамика значительного снижения уровня происшествий на водных объектах:

Кемеровская область – на 79,07 %, Воронежская область – на 65,88 %, Челябинская область – на 62,14 %, Ивановская область – на 60,87 %, Республика Мордовия – на 58,14 %,

Костромская область – на 53,85 %, Республика Саха (Якутия) – на 51,66 %, Чувашская республика – на 44,93 %. Республика Башкортостан – на 28,03 %, Волгоградская область – на 16,20 %.

2. Выявлена следующая динамика значительного снижения уровня гибели людей при происшествиях на водных объектах:

Кемеровская область – на 67,44 %, Воронежская область – на 63,92 %. Республика Мордовия – на 59,52 %, Владимирская область – на 59,09 %, Республика Саха (Якутия) – на 52,23 %, Челябинская область – на 50,41 %, Чувашская республика – на 46,88 %, Ленинградская область – на 31,33 %, Краснодарский край – на 17,71 %, Волгоградская область – на 16,20 %.

Для выявления устойчивого снижения количества происшествий и погибших на воде за период с 2012 по 2017 гг. были выбраны следующие критерии:

– устойчивость изменения динамики происшествий и погибших на воде в каждом последующем календарном году в сторону уменьшения;

– значительность/незначительность снижения.

Ниже представлена динамика изменения количества происшествий и погибших при происшествиях на водных объектах за период с 2012 по 2017 гг. (табл. 1, 2), а также общее количество происшествий на водных объектах и погибших при происшествиях на воде (табл. 3).

Таблица 1. **Динамика количества происшествий на воде по субъектам Российской Федерации**

№	Субъект Российской Федерации	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Результат
1	Республика Адыгея	21	20	20	21	20	21	–
2	Республика Башкортостан	132	117	110	108	98	95	Снижение
3	Республика Бурятия	73	65	85	85	63	59	–
4	Республика Алтай	22	20	26	25	19	11	–
5	Республика Дагестан	36	35	34	32	31	29	Снижение
6	Республика Ингушетия	2	2	2	2	3	3	–
7	Кабардино-Балкарская Республика	26	25	16	16	16	16	–
8	Республика Калмыкия	6	8	2	3	2	1	–
9	Карачаево-Черкесская Республика	16	17	12	17	14	9	–
10	Республика Карелия	76	75	69	69	63	76	–
11	Республика Коми	57	65	51	53	45	43	–
12	Республика Марий Эл	53	53	54	50	46	42	–
13	Республика Мордовия	43	42	35	30	27	18	Снижение
14	Республика Саха (Якутия)	151	139	136	97	86	73	Снижение
15	Республика Северная Осетия – Алания	21	21	20	16	13	12	–
16	Республика Татарстан	204	183	165	175	169	127	–
17	Республика Тыва	28	27	28	27	27	7	–
18	Удмуртская Республика	43	42	35	30	27	18	Снижение
19	Республика Хакасия	55	30	8	6	24	20	–

№	Субъект Российской Федерации	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Результат
20	Чеченская Республика	5	5	5	5	5	5	–
21	Чувашская Республика	69	68	60	49	48	38	Снижение
22	Алтайский край	142	100	84	98	94	77	–
23	Краснодарский край	292	264	266	242	238	234	–
24	Красноярский край	122	106	85	85	78	98	–
25	Приморский край	125	136	85	96	80	71	–
26	Ставропольский край	77	73	75	71	65	48	–
27	Хабаровский край	115	96	101	69	54	47	–
28	Амурская область	69	57	56	59	48	43	–
29	Архангельская область	106	89	101	74	88	57	–
30	Астраханская область	69	68	69	74	65	68	–
31	Белгородская область	56	54	52	50	48	46	Снижение
32	Брянская область	64	57	47	40	38	38	–
33	Владимирская область	66	51	48	35	41	28	–
34	Волгоградская область	142	140	133	127	123	119	Снижение
35	Вологодская область	114	104	99	102	97	90	–
36	Воронежская область	170	100	79	75	62	58	Снижение
37	Ивановская область	46	39	37	22	21	18	Снижение
38	Иркутская область	52	21	57	48	41	41	–
39	Калининградская область	60	64	74	87	77	77	–
40	Калужская область	46	35	30	29	26	24	Снижение
41	Камчатский край	23	29	26	20	20	19	–
42	Кемеровская область	86	70	69	67	42	18	Снижение
43	Кировская область	48	45	44	48	47	41	–
44	Костромская область	39	37	34	30	24	18	Снижение
45	Курганская область	23	21	24	22	20	15	–
46	Курская область	49	48	47	46	45	44	Снижение
47	Ленинградская область	163	172	165	155	167	139	–
48	Липецкая область	69	59	44	11	11	4	–
49	Магаданская область	9	11	10	7	6	6	–
50	Московская область	202	188	233	154	244	186	–
51	Мурманская область	8	8	9	13	10	7	–
52	Нижегородская область	179	175	156	122	167	115	–
53	Новгородская область	55	46	42	42	40	37	–
54	Новосибирская область	156	106	166	154	106	82	–
55	Омская область	96	42	47	70	45	53	–

№	Субъект Российской Федерации	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Результат
56	Оренбургская область	56	79	100	77	116	86	–
57	Орловская область	48	35	29	23	17	19	–
58	Пензенская область	42	38	44	39	43	35	–
59	Пермский край	260	237	184	176	243	122	–
60	Псковская область	66	66	60	61	62	51	–
61	Ростовская область	79	73	86	84	81	82	–
62	Рязанская область	48	44	48	17	27	27	–
63	Самарская область	114	102	99	105	105	76	–
64	Саратовская область	152	135	137	142	132	114	–
65	Сахалинская область	34	30	29	31	20	24	–
66	Свердловская область	113	114	113	101	99	81	–
67	Смоленская область	65	59	70	41	28	20	–
68	Тамбовская область	60	49	66	46	39	27	–
69	Тверская область	114	123	101	82	58	47	–
70	Томская область	55	50	66	45	39	26	–
71	Тульская область	69	56	57	50	50	38	–
72	Тюменская область	57	63	62	60	56	48	–
73	Ульяновская область	65	64	75	66	63	24	–
74	Челябинская область	140	120	105	93	87	53	Снижение
75	Забайкальский край	57	56	56	56	51	41	–
76	Ярославская область	39	37	33	16	18	15	–
77	Москва	202	188	233	154	244	186	–
78	Санкт-Петербург	53	52	51	50	49	48	Снижение
79	Еврейская автономная область	22	21	20	21	13	12	–
80	Ненецкий автономный округ	11	6	6	8	9	4	–
81	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	18	16	21	19	18	16	–
82	Чукотский автономный округ	6	8	6	5	5	4	–
83	Ямало-Ненецкий автономный округ	20	21	19	19	19	14	–
84	Республика Крым		242	179	88	79	76	–
85	Севастополь			40	23	22	21	–
	Всего	6342	5954	5862	5158	5116	4226	

Примечание: Ячейки «снижение» показывают значения, которые удовлетворяют условиям постоянного снижения происшествий на воде за отчетный период. Данные значения были найдены с помощью нескольких логических функций «Если»

Таблица 2. **Динамика количества погибших при происшествиях на воде за период с 2012 по 2017 гг., (чел.)**

№	Субъект Российской Федерации	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Результат
1	Республика Адыгея	21	20	20	21	20	21	–
2	Республика Башкортостан	122	115	91	98	95	93	–
3	Республика Бурятия	74	68	87	85	61	63	–
4	Республика Алтай	23	19	26	27	21	11	–
5	Республика Дагестан	36	35	34	32	31	29	Снижение
6	Республика Ингушетия	2	2	3	2	3	3	–
7	Кабардино-Балкарская Республика	26	25	16	16	16	16	–
8	Республика Калмыкия	6	8	2	2	2	1	–
9	Карачаево-Черкесская Республика	16	15	14	14	13	8	–
10	Республика Карелия	69	68	66	65	70	65	–
11	Республика Коми	56	54	49	47	45	44	Снижение
12	Республика Марий Эл	53	49	47	45	45	37	–
13	Республика Мордовия	42	37	33	27	23	17	Снижение
14	Республика Саха (Якутия)	157	144	140	100	88	75	Снижение
15	Республика Северная Осетия – Алания	21	21	20	15	13	12	–
16	Республика Татарстан	198	185	141	136	136	94	–
17	Республика Тыва	28	28	28	28	30	7	–
18	Удмуртская республика	42	37	33	27	23	17	Снижение
19	Республика Хакасия	54	31	7	6	22	27	–
20	Чеченская республика	5	5	5	5	5	5	–
21	Чувашская республика	64	61	52	47	45	34	Снижение
22	Алтайский край	131	103	86	100	94	78	–
23	Краснодарский край	288	268	257	240	238	237	Снижение
24	Красноярский край	131	112	89	85	83	104	–
25	Приморский край	122	133	89	83	71	68	–
26	Ставропольский край	77	77	75	69	69	48	–
27	Хабаровский край	116	95	100	68	60	46	–
28	Амурская область	57	53	52	52	44	42	–
29	Архангельская область	91	89	87	72	92	58	–
30	Астраханская область	69	68	68	68	63	66	–
31	Белгородская область	56	54	52	50	48	46	Снижение
32	Брянская область	59	58	57	47	38	38	–

№	Субъект Российской Федерации	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Результат
33	Владимирская область	66	51	48	35	32	27	Снижение
34	Волгоградская область	142	140	133	127	123	119	Снижение
35	Вологодская область	88	87	87	90	86	78	–
36	Воронежская область	158	98	76	72	61	57	Снижение
37	Ивановская область	46	39	40	22	21	18	–
38	Иркутская область	53	43	46	46	44	42	–
39	Калининградская область	48	51	52	49	40	33	–
40	Калужская область	34	26	28	27	21	20	–
41	Камчатский край	23	29	26	20	20	19	–
42	Кемеровская область	86	70	69	67	31	28	Снижение
43	Кировская область	49	48	46	46	46	41	–
44	Костромская область	31	29	30	23	24	13	–
45	Курганская область	19	21	22	20	20	15	–
46	Курская область	48	46	44	42	40	38	Снижение
47	Ленинградская область	150	149	148	147	145	103	Снижение
48	Липецкая область	62	54	38	11	11	6	–
49	Магаданская область	6	11	8	7	7	9	–
50	Московская область	67	66	65	64	63	62	Снижение
51	Мурманская область	14	7	7	12	10	9	–
52	Нижегородская область	168	161	149	111	138	107	–
53	Новгородская область	54	43	40	38	37	32	Снижение
54	Новосибирская область	114	102	121	114	70	70	–
55	Омская область	89	43	47	42	30	37	–
56	Оренбургская область	56	79	100	77	115	94	–
57	Орловская область	38	29	21	19	13	14	–
58	Пензенская область	37	36	36	35	35	30	–
59	Пермский край	249	212	170	170	222	114	–
60	Псковская область	62	54	53	52	48	47	Снижение
61	Ростовская область	79	83	86	83	82	81	–
62	Рязанская область	48	44	50	16	23	25	–
63	Самарская область	69	71	56	73	79	63	–
64	Саратовская область	111	111	110	118	116	93	–
65	Сахалинская область	33	29	31	26	17	20	–
66	Свердловская область	111	111	110	101	104	83	–
67	Смоленская область	63	53	70	39	28	19	–

№	Субъект Российской Федерации	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Результат
68	Тамбовская область	57	47	60	45	38	27	–
69	Тверская область	100	109	89	78	55	47	–
70	Томская область	52	48	60	44	38	26	–
71	Тульская область	69	56	57	50	50	38	–
72	Тюменская область	64	62	59	58	56	47	Снижение
73	Ульяновская область	50	50	47	44	44	20	–
74	Челябинская область	121	109	99	94	84	60	Снижение
75	Забайкальский край	56	51	56	56	47	35	–
76	Ярославская область	11	9	4	3	11	4	–
77	Москва	67	66	65	64	63	62	Снижение
78	Санкт-Петербург	43	42	41	40	39	38	Снижение
79	Еврейская автономная область	21	21	20	21	13	12	–
80	Ненецкий автономный округ	7	6	7	6	8	2	–
81	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	20	19	17	17	18	14	–
82	Чукотский автономный округ	7	7	5	5	5	5	–
83	Ямало-Ненецкий автономный округ	22	20	22	21	21	15	–
84	Республика Крым		126	76	75	74	72	–
85	Севастополь			21	19	18	10	–
	Всего	5650	5311	4994	4560	4391	3710	

Таблица 3. **Общее количество происшествий на водных объектах и погибших при происшествиях на воде**

Год	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Количество происшествий на водных объектах, шт.	6387	5995	5910	5200	5162	4262
Количество погибших при происшествиях на воде, чел.	5693	5355	5042	4604	4436	3744

На основе полученных численных данных с каждого субъекта Российской Федерации при использовании статистических принципов обработки данных построены взаимозависимые графики на основе выбранных критериев: происшествия на водных объектах и погибшие при происшествиях на воде (рис.).

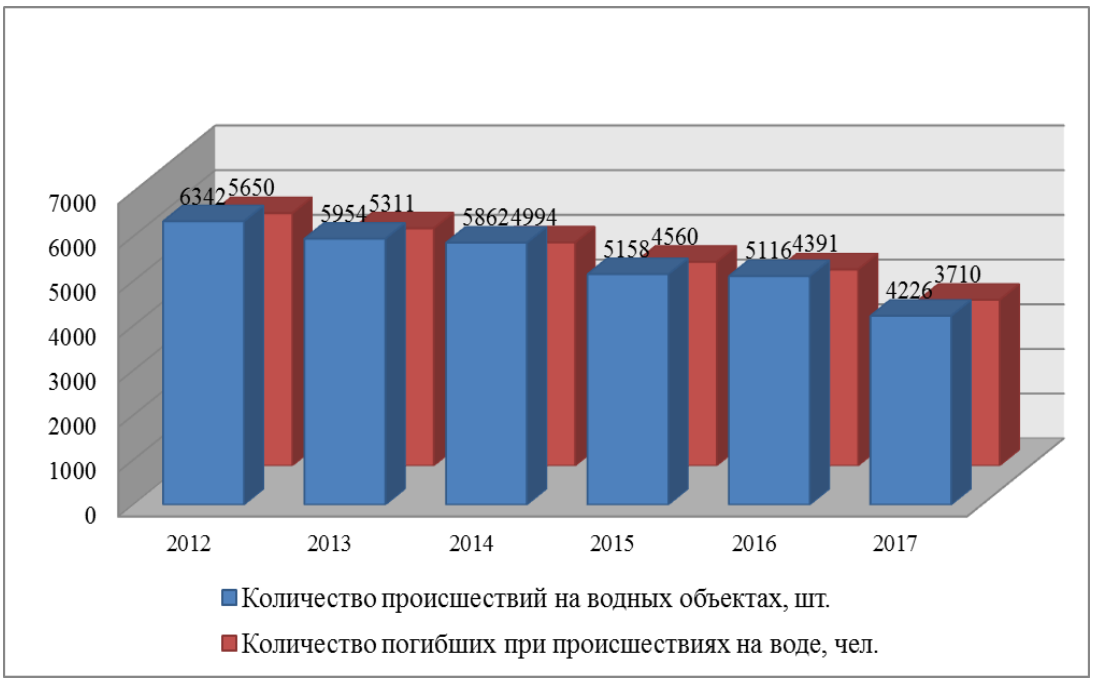

Рис. **Общее количество происшествий на водных объектах и погибших при происшествиях на воде за период с 2012 по 2017 гг.**

На основе анализа указанных выше статистических данных, проведено ранжирование переменной для выявления десяти субъектов Российской Федерации, имеющих наилучшие показатели с помощью статистической функции «Ранг» (величина относительно других значений в списке), характеризующее устойчивое снижение количества происшествий и погибших на воде за выбранный период (пять лет). Устойчивость изменения динамики происшествий на воде и погибших при происшествиях на воде в каждом последующем календарном году в сторону значительного снижения по субъектам Российской Федерации представлена в табл. 4 и 6.

Основываясь на полученных данных, выявлены десять ГУ МЧС России, имеющих наилучшие показатели изменения динамики происшествий на воде и погибших при происшествиях на воде в каждом последующем календарном году в сторону значительного снижения по субъектам Российской Федерации (в процентном соотношении) (табл. 5, 7).

Таблица 4. **Устойчивость изменения динамики происшествий на воде в каждом последующем календарном году в сторону значительного снижения по субъектам Российской Федерации**

№	Субъект Российской Федерации	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Функция наклон на интервале от -4 до -20	Тангенс угла наклона данной линии регрессии к оси X	снижение за 5 лет	Ранжирование ряда в порядке убывания с помощью функции РАНГ по процентам
2	Республика Башкортостан	132	117	110	108	98	95	значительное снижение	-6,97	28,03 %	9
13	Республика Мордовия	43	42	35	30	27	18	значительное снижение	-5,00	58,14 %	5
14	Республика Саха (Якутия)	151	139	136	97	86	73	значительное снижение	-16,80	51,66 %	7
21	Чувашская Республика	69	68	60	49	48	38	значительное снижение	-6,46	44,93 %	8
34	Волгоградская область	142	140	133	127	123	119	значительное снижение	-4,91	16,20 %	10
36	Воронежская область	170	100	79	75	62	58	значительное снижение	-19,37	65,88 %	2
37	Ивановская область	46	39	37	22	21	18	значительное снижение	-5,97	60,87 %	4

№	Субъект Российской Федерации	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Функция наклон на интервале от -4 до -20	Тангенс угла наклона данной линии регрессии к оси X	снижение за 5 лет	Ранжирование ряда в порядке убывания с помощью функции РАНГ по процентам
42	Кемеровская область	86	70	69	67	42	18	значительное снижение	-12,17	79,07 %	1
44	Костромская область	39	37	34	30	24	18	значительное снижение	-4,23	53,85 %	6
74	Челябинская область	140	120	105	93	87	53	значительное снижение	-15,60	62,14 %	3

Таблица 5. **Десять субъектов Российской Федерации, имеющих наилучшие показатели изменения динамики происшествий на воде в каждом последующем календарном году в сторону значительного снижения по субъектам Российской Федерации (в процентном соотношении)**

№	Субъект Российской Федерации	Место
42	Кемеровская область	1
36	Воронежская область	2
74	Челябинская область	3
37	Ивановская область	4
13	Республика Мордовия	5
44	Костромская область	6
14	Республика Саха (Якутия)	7
21	Чувашская республика	8
2	Республика Башкортостан	9
34	Волгоградская область	10

Таблица 6. **Устойчивость изменения динамики погибших при происшествиях на воде в каждом последующем календарном году в сторону значительного снижения по субъектам Российской Федерации**

№	Субъект Российской Федерации	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Функция наклон на интервале от -4 до -20	Тангенс угла наклона данной линии регрессии к оси X	снижение за 5 лет	Ранжирование ряда в порядке убывания с помощью функции РАНГ по процентам
13	Республика Мордовия	42	37	33	27	23	17	значительное снижение	-4,94	59,52 %	2
14	Республика Саха (Якутия)	157	144	140	100	88	75	значительное снижение	-17,66	52,23 %	9
21	Чувашская Республика	64	61	52	47	45	34	значительное снижение	-5,80	46,88 %	3
23	Краснодарский край	288	268	257	240	238	237	значительное снижение	-10,34	17,71 %	6
33	Владимирская область	66	51	48	35	32	27	значительное снижение	-7,57	59,09 %	5
34	Волгоградская область	142	140	133	127	123	119	значительное снижение	-4,91	16,20 %	1
36	Воронежская область	158	98	76	72	61	57	значительное снижение	-17,71	63,92 %	10
42	Кемеровская область	86	70	69	67	31	28	значительное снижение	-11,69	67,44 %	8
47	Ленинградская область	150	149	148	147	145	103	значительное снижение	-7,09	31,33 %	4
74	Челябинская область	121	109	99	94	84	60	значительное снижение	-11,00	50,41 %	7

Таблица 7. **Десять субъектов Российской Федерации, имеющих наилучшие показатели изменения динамики погибших при происшествиях на воде в каждом последующем календарном году в сторону значительного снижения по субъектам Российской Федерации (в процентном соотношении)**

№	Субъект Российской Федерации	Место
34	Волгоградская область	1
13	Республика Мордовия	2
21	Чувашская Республика	3
47	Ленинградская область	4
33	Владимирская область	5
23	Краснодарский край	6
74	Челябинская область	7
42	Кемеровская область	8
14	Республика Саха (Якутия)	9
36	Воронежская область	10

Таким образом, в итоге проведенного исследования, основанного на анализе статистических данных количества происшествий на водных объектах и погибших при происшествиях на воде и водных объектах в рамках реализации Майских указов за период с 2012 по 2018 гг., лучшим субъектом Российской Федерации по динамике значительного снижения уровня происшествий на водных объектах является Кемеровская область. Лучшим субъектом Российской Федерации по динамике значительного снижения уровня гибели людей при происшествиях на водных объектах – Волгоградская область.

Литература

1. Артамонов В.С., Латышев О.М., Заносов О.Ю., Зуев А.В., Зокоев В.А., Иванов К.М., Калинин В.А., Поликарпов Н.А., Проходимова Е.М., Стрельникова Ю.Ю. Безопасность на водных объектах: учебник СПб. 2016.

2. Зокоев В.А., Иванов К.М. О некоторых особенностях обеспечения безопасности на водных объектах в Арктической зоне Российской Федерации силами МЧС России // Право. Безопасность. Чрезвычайные ситуации. 2016. № 2 (31). С. 24–29.

3. Зуев А.В., Иванов К.М. Основы государственной политики в области обеспечения безопасности на водных объектах в Российской Федерации // Право. Безопасность. Чрезвычайные ситуации. 2014. № 4 (25). С. 21–27.

4. Малько А.В., Немченко С.Б., Смирнова А.А. Правовая политика в сфере обеспечения пожарной безопасности, гражданской обороны, чрезвычайных ситуаций и ликвидации последствий стихийных бедствий: обзор материалов круглого стола // Государство и право. 2015. № 5. С. 118–125.

5. Качев И.Н., Пурынзин Э.А., Евдокимов А.С. Обеспечение органами местного самоуправления безопасности людей на водных объектах // Практика муниципального управления. 2015. № 7. С. 61–74.

6. Кац А.С. Проблемы обеспечения безопасности людей на водных объектах в муниципальных образованиях: пути решения // Проблемы обеспечения безопасности жизнедеятельности муниципальных образований: пути решения: материалы XVIII Междунар. науч.-практ. конф. по проблемам защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций. 2013. С. 77–81.

7. Казимагамедов Н.М. Комплексный подход к обеспечению безопасности людей на водных объектах Республики Дагестан // Труды Географического общества Республики Дагестан. 2013. № 41. С. 67–69.

8. О долгосрочной государственной экономической политике: Указ Президента Рос. Федерации от 7 мая 2012 г. № 596 // Рос. газ. 2012. 9 мая. № 102.

9. О мероприятиях по реализации государственной социальной политики: Указ Президента Рос. Федерации от 7 мая 2012 г. № 597 // Рос. газ. 2012. 9 мая. № 102.

10. О совершенствовании государственной политики в сфере здравоохранения: Указ Президента Рос. Федерации от 7 мая 2012 г. № 598 // Рос. газ. 2012. 9 мая. № 102.

11. О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки: Указ Президента Рос. Федерации от 7 мая 2012 г. № 599 // Рос. газ. 2012. 9 мая. № 102.

12. О мерах по обеспечению граждан Рос. Федерации доступным и комфортным жильём и повышению качества жилищно-коммунальных услуг: Указ Президента Рос. Федерации от 7 мая 2012 г. № 600 // Рос. газ. 2012. 9 мая. № 102.

13. О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера: Федер. закон от 21 дек. 1994 г. № 68-ФЗ // Рос. газ. 1994. 24 дек. № 250.

14. О государственной программе Рос. Федерации «Защита населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, обеспечение пожарной безопасности и безопасности людей на водных объектах: постановление Правительства Рос. Федерации от 15 апр. 2014 г. № 300 // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2014. № 18 (ч. 1). Ст. 2149.

15. О состоянии защиты населения и территорий Российской Федерации от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера в 2017 г.: материалы Государственного доклада // МЧС России. URL: http://www.mchs.gov.ru (дата обращения: 11.09.2018).

ПЕНСИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ СОТРУДНИКОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПРОТИВОПОЖАРНОЙ СЛУЖБЫ МЧС РОССИИ

Р.А. Степанов, кандидат педагогических наук;
А.А. Шелепенькин, кандидат педагогических наук, доцент.
Санкт-Петербургский университет ГПС МЧС России

Рассматриваются актуальные проблемы пенсионного обеспечения сотрудников Государственной противопожарной службы Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий. Даются разъяснения о порядке назначения пенсионного обеспечения для сотрудников федеральной противопожарной службы Государственной противопожарной службы и членов их семей.

Ключевые слова: пенсионное обеспечение, пенсия за выслугу лет, пенсия по инвалидности, пенсия по случаю потери кормильца, нетрудоспособные члены семьи, исчисление пенсий

MANDATORY PENSION BENEFITS OF EMPLOYEES OF STATE FIRE SERVICE OF EMERCOM OF RUSSIA

R.A. Stepanov; A.A. Shelepenkin.
Saint-Petersburg university of State fire service of EMERCOM of Russia

The article deals with current problems of pension provision of employees of State fire service of EMERCOM of Russia. The appointment is clarified of pension provision for the employees of federal fire service of State fire service and members of their families

Keywords: pension, long service pension, disability pension, pension in case of loss of breadwinner, disabled family members, calculation of pensions

«Роль права в современном обществе как одного из главных регуляторов общественных отношений сложно переоценить, особенно в условиях построения правового государства. В этой связи особенно актуальными становятся проблемы, связанные с изучением зарождения, становления и развития правовой политики государства. Имея собственное юридическое содержание, обладая своей методологией и юридическим инструментарием, правовая политика не только может, но и обязана упорядочивать политические, экономические, социальные отношения в обществе, помогая государству воплощать на практике различные правовые модели поведения» [1].

«Пенсия (в переводе с латинского «pensio» – платеж) – это денежное обеспечение, получаемое гражданами из общественных фондов потребления в старости, при потере трудоспособности, за выслугу лет и по случаю потери кормильца. Как правило, пенсия служит постоянным и основным источником существования пенсионеров» [2].

«Обязательное пенсионное страхование – это создаваемая государством система мер, направленных на компенсацию гражданам заработка (выплат, вознаграждений в пользу застрахованного лица), получаемого ими до установления обязательного страхового обеспечения» [3].

На сегодняшний день в нашей стране существует новый механизм пенсионной реформы, которая является одним из компонентов большого комплекса, проводимых в Российской Федерации экономических реформ. Основная задача реформы – достижение долгосрочной финансовой сбалансированности пенсионной системы, повышение уровня пенсионного обеспечения граждан и формирование стабильного источника для дополнительных доходов в социальную систему.

«Тенденция развития страхования идет в соответствии с принципами Конституции Российской Федерации, а также объективными потребностями формирования в нашей стране гражданского общества. Страховая защита (как правовой способ защиты) является важным фактором становления гражданского общества» [4].

Согласно ст. 1 Закона Российской Федерации от 12 февраля 1993 г. № 4468-1 «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации и их семей» (Закон РФ № 4468-1) условия, порядок и нормы пенсионного обеспечения распространяются на такие категории лиц, как лица начальствующего и рядового состава, которые проходили службу в органах внутренних дел Российской Федерации и бывшего Союза ССР, в Государственной противопожарной службе.

В законе выделены такие виды пенсий:

1) за выслугу лет;

2) в случаях гибели/смерти бывших сотрудников, их семьи при наличии условий, которые предусмотрены Законом РФ № 4468-1, приобретают право на пенсию по случаю потери кормильца;

3) по инвалидности, если стали таковыми при условиях, прописанных в Законе РФ № 4468-1.

Семьи умерших пенсионеров, бывших сотрудников, имеют права на пенсию по случаю потери кормильца на общих основаниях с семьями тех лиц, которые погибли в период прохождения службы.

Лицам, которые имеют права на пенсионное обеспечение, пенсии назначаются и выплачиваются после их увольнения со службы. Независимо от продолжительности службы, назначаются пенсии по случаю потери кормильца семьи и пенсии по инвалидности. Выплата пенсий приостанавливаются в случае, если пенсионер поступил на военную службу,

службу в органы внутренних дел, в Государственную противопожарную службу либо учреждения и органы уголовно-исполнительной системы, в том числе и аналоговых служб в других государствах.

Лицам, которые имеют права на разные государственные пенсии, назначается одна пенсия, на их выбор.

Права на одновременное получение пенсии за выслугу лет, пенсии по инвалидности или же страховой пенсии по старости имеют сотрудники, уволенные со службы в федеральной противопожарной службе ГПС МЧС России при наличии условий для назначения им страховой пенсии по старости, что предусмотрено Федеральным законом от 28 декабря 2013 г. «О страховых пенсиях» (ФЗ № 400-ФЗ), «за исключением ее фиксированной выплаты, устанавливаемой отрицательно в соответствии с ФЗ № 400-ФЗ [5].

Существует два основных вида пенсии:

а) выслуга не менее 20 лет;

б) при отсутствии выслуги, которая равна 20 годам, на данную пенсию необходим сложный юридический состав, а именно:

– наличие общего трудового стажа не менее 25 календарных лет, из которых не меньше 12 лет и 6 месяцев составляет указанная служба;

– достижение возраста 45 лет на день увольнения со службы;

– увольнение по одному из следующих оснований, таких как: достижение предельного возраста пребывания на службе и/или по состоянию здоровья, и/или по причине организационно-штатных мероприятий.

Размеры пенсий за выслугу лет зависят от самой выслуги и от суммы денежного заработка/довольствия.

«Пенсии за выслугу лет увеличиваются лицам, ставшим инвалидами вследствие военной травмы, общего заболевания, трудового увечья и других причин (за исключением лиц, инвалидность которых наступила вследствие их противоправных действий), лицам, награжденным знаком «Житель блокадного Ленинграда», ставшим инвалидами вследствие общего заболевания, трудового увечья и других причин (за исключением лиц, инвалидность которых наступила вследствие их противоправных действий)» [6].

Право на пенсию по инвалидности имеют лица, ставшие инвалидами, если инвалидность наступила в период прохождения ими службы или не позднее трех месяцев после увольнения со службы либо если инвалидность наступила позднее этого срока, но вследствие ранения, контузии, увечья или заболевания, полученного в период прохождения службы.

Группа и причины инвалидности, время наступления и период инвалидности, а также степень ограничения способности к трудовой деятельности устанавливаются федеральными учреждениями медико-социальной экспертизы.

Пенсия по инвалидности назначается на период инвалидности, установленной федеральными учреждениями медико-социальной экспертизы, а инвалидам-мужчинам старше 60 лет и инвалидам-женщинам старше 55 лет – пожизненно с переосвидетельствованием этих инвалидов только по их заявлению.

В случае признания пенсионера, не достигшего указанного в ч. 2 ст. 25 Закона РФ № 4468-1 возраста, трудоспособным пенсия выплачивается ему до конца месяца, в котором он признан трудоспособным, но не далее чем до дня, до которого установлена инвалидность.

При пересмотре группы инвалидности, соответственно, изменяется и размер пенсии. В случае если у инвалида вследствие военной травмы инвалидность усиливается в связи с общим заболеванием, трудовым увечьем или профессиональным заболеванием, пенсия пересчитывается по новой группе инвалидности с сохранением прежней ее причины.

Пенсия по случаю потери кормильца семьям сотрудников назначается, если кормилец умер (погиб) во время прохождения службы либо не позднее трех месяцев со дня увольнения со службы, либо позднее этого срока, но вследствие ранения, контузии, увечья или заболевания, полученных в период прохождения службы, а семьям пенсионеров из числа

этих лиц – если кормилец умер в период получения пенсии или не позднее пяти лет после прекращения выплаты ему пенсии. При этом семьи бывших военнослужащих, умерших во время пребывания в плену, и семьи военнослужащих, пропавших без вести в период военных действий, приравниваются к семьям погибших на фронте.

Право на пенсию по случаю потери кормильца имеют нетрудоспособные члены семьи умерших (погибших), состоявшие на их иждивении.

Независимо от нахождения на иждивении кормильца пенсия назначается: нетрудоспособным детям; нетрудоспособным родителям и супругу, если они после смерти кормильца утратили источник средств к существованию; выявлявший нетрудоспособным родителям и супругам лиц, умерших вследствие причин, указанных в п. «а» ст. 21 Закона РФ № 4468-1; супругу, одному из родителей или другому члену семьи, указанным в п. «в» настоящей статьи.

Супруги погибших сотрудников, умерших вследствие причин, перечисленных в п. «а» ст. 21 Законом РФ № 4468-1, имеют право на пенсию по случаю потери кормильца по достижении ими 55 и 50 лет (соответственно мужчины и женщины), а занятые уходом за ребенком умершего, не достигшим восьмилетнего возраста, имеют право на указанную пенсию независимо от возраста, трудоспособности и от того, работают они или нет, в том числе независимо от того, проходят они военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии России или нет.

В соответствии с ч. 2 ст. 30 Закона РФ № 4468-1 «Родители лиц, указанных в ст. 1 Закона РФ № 4468-1, умерших (погибших) вследствие причин, перечисленных в п. «а» ст. 21 настоящего Закона (за исключением случаев, когда смерть указанных лиц наступила в результате их противоправных действий), имеют право на пенсию по случаю потери кормильца по достижении ими возраста 55 и 50 лет (соответственно мужчины и женщины) независимо от того, находились ли они на иждивении умерших (погибших). При этом пенсия устанавливается каждому из родителей в размере, предусмотренном Законом РФ № 4468-1» [7].

Члены семьи умершего считаются состоявшими на его иждивении, если они находились на его полном содержании или получали от него помощь, которая была для них постоянным и основным источником средств к существованию.

Членам семьи умершего, для которых его помощь была постоянным и основным источником средств к существованию, но которые сами получали какую-либо пенсию, может быть назначена пенсия по случаю потери кормильца.

Пенсия по случаю потери кормильца, назначенная супругу умершего, сохраняется и при вступлении супруга в новый брак.

Пенсия по случаю потери кормильца и семьям умерших пенсионеров из числа этих лиц, не может быть ниже:

а) 200 % расчетного размера пенсии на каждого члена семьи, имеющего право на ее получение, при исчислении пенсии в соответствии с п. «а» ст. 36 Закона РФ № 4468-1;

б) 150 % расчетного размера пенсии на каждого члена семьи, имеющего право на ее получение, при исчислении пенсии в соответствии с п. «б» ст. 36 Закона РФ № 4468-1.

В соответствии с ч. 2 ст. 43 Закона РФ № 4468-1 «…денежное довольствие учитывается при исчислении пенсии с 1 января 2012 г. в размере 54 % и, начиная с 1 января 2013 г., ежегодно увеличивается на 2 % до достижения 100 % его размера. С учетом уровня инфляции (потребительских цен) федеральным законом о федеральном бюджете на очередной финансовый год и плановый период указанное ежегодное увеличение может быть установлено на очередной финансовый год в размере, превышающем 2 %» [8]. По состоянию на 1 января 2018 г. размер понижающего коэффициента при исчислении пенсии сотрудников составляет 72,23 % от денежного довольствия.

Данный размер понижающего коэффициента не менялся с января 2017 г. и в рассматриваемой перспективе не будет изменен до 1 января 2020 г. на основании

распоряжения Правительства Российской Федерации от 29 сентября 2018 г. № 2081-р «О проекте Федерального закона «О приостановлении действия ч. 2 ст. 43 Закона Российской Федерации «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации и их семей» в связи с Федеральным законом «О федеральном бюджете на 2019 г. и на плановый период 2020 и 2021 гг.».

«Вместе с тем проект Федерального закона «О федеральном бюджете на 2019 г. и на плановый период 2020 и 2021 гг.» учитывает повышение денежного довольствия военнослужащих, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, лиц, проходящих службу в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, на прогнозный уровень инфляции – 4,3 % с 1 октября 2019 г., что, как следствие, повлечет повышение пенсий лицам, проходившим военную и приравненную к ней службу, на 4,3 %» [9].

Таким образом, можно сделать вывод о том, что с учетом новых окладов по должности и званию размеры пенсий будут пересмотрены всем пенсионерам федеральной противопожарной службы Государственной противопожарной службы МЧС России независимо от времени увольнения. Такой механизм расчета пенсий сотрудников ФПС ГПС МЧС России позволил повысить ее размеры.

Литература:

1. Немченко С.Б., Смирнова А.А. К вопросу о формировании правовой политики России в сфере борьбы с пожарами и стихийными бедствиями в первой половине XIX века // Вестник Гуманитарного института ТГУ. 2013. № 1.

2. Степанов Р.А. Пенсионное обеспечение сотрудников ГПС МЧС России // Правозащитная деятельность в современной России: проблемы и их решение: сб. науч. трудов Междунар. науч.-практ. конф. СПб.: С-Петерб. ун. управления и экономики. 2015. С. 289–298.

3. Немченко С.Б., Муталиева Л.С. Страховое право: учеб. пособие / под общ. ред. В.С. Артамонова. СПб., 2010. 204 с.

4. Немченко С.Б. Роль страхования в гражданском обществе // Социальное и пенсионное право. 2010. № 2. С. 2–4.

5. О страховых пенсиях: Федер. закон от 28 дек. 2013 г. № 400-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

6. О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации и их семей: Закон Рос. Федерации от 12 февр. 1993 г. № 4468-1. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

7. О приостановлении действия части второй статьи 43 Закона Российской Федерации «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации и их семей» в связи с Федеральным законом «О федеральном бюджете на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов»: проект Федер. закона № 556372-7 // Система обеспечения законодательной деятельности. URL: http://sozd.parliament.gov.ru/bill/556372-7 (дата обращения: 31.10.2018).

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Альчабаев Марат Сабитханович – ст. препод. Нац. ун-та обороны им. первого Президента – Лидера нации Республики Казахстан (Республика Казахстан, г. Астана, Елисейский р-он, пр. Туран, д. 72);

Винокуров Владимир Анатольевич – проф. каф. теории и ист. гос-ва и права СПб ун-та ГПС МЧС России (196105, Санкт-Петербург, Московский пр., д. 149), д-р юрид. наук, засл. юрист РФ;

Доильницын Алексей Борисович – зам. нач. ун-та по работе с лич. сост. СПб ун-та ГПС МЧС России (196105, Санкт-Петербург, Московский пр., д. 149), канд. юрид. наук;

Евдокимов Андрей Сергеевич – нач. фак-та инж-техн. СПб ун-та ГПС МЧС России (196105, Санкт-Петербург, Московский пр., д. 149);

Козлитина Анастасия Викторовна – студент ин-та безопасн. жизнедеят. СПб ун-та ГПС МЧС России (196105, Санкт-Петербург, Московский пр., д. 149);

Кузнецов Андрей Николаевич – магистрант ин-та безопасн. жизнедеят. СПб ун-та ГПС МЧС России (196105, Санкт-Петербург, Московский пр., д. 149);

Меньшиков Андрей Владимирович – зав. каф. гражд. права СПб ун-та ГПС МЧС России (196105, Санкт-Петербург, Московский пр., д. 149), канд. пед. наук, доц.;

Муталиева Лэйла Сасыкбековна – зам. нач. каф. гражд. права СПб ун-та ГПС МЧС России (196105, Санкт-Петербург, Московский пр., д. 149), канд. юрид. наук, доц.;

Немченко Станислав Борисович – нач. каф. теории и ист. гос-ва и права СПб ун-та ГПС МЧС России (196105, Санкт-Петербург, Московский пр., д. 149), канд. юрид. наук, доц.;

Одинокова Елена Юрьевна – доц. каф. теории и ист. гос-ва и права СПб ун-та ГПС МЧС России (196105, Санкт-Петербург, Московский пр., д. 149), канд. пед. наук;

Рева Юрий Викторович – доц. каф. сервис безопасн. СПб ун-та ГПС МЧС России (196105, Санкт-Петербург, Московский пр., д. 149), канд. техн. наук;

Романова Нина Александровна – обучающийся ин-та безопасн. жизнедеят. СПб ун-та ГПС МЧС России (196105, Санкт-Петербург, Московский пр., д. 149);

Савчук Олег Николаевич – проф. каф. сервис безопасн. СПб ун-та ГПС МЧС России (196105, Санкт-Петербург, Московский пр., д. 149), канд. техн. наук, проф., засл. работник высш. шк. РФ;

Сафронова Юлия Геннадьевна – обучающийся ин-та безопасн. жизнедеят. СПб ун-та ГПС МЧС России (196105, Санкт-Петербург, Московский пр., д. 149);

Смирнова Анна Александровна – доц. каф. теории и ист. гос-ва и права СПб ун-та ГПС МЧС России (196105, Санкт-Петербург, Московский пр., д. 149), канд. ист. наук, доц.;

Сулейманов Артур Маратович – доц. каф. гражд. права СПб ун-та ГПС МЧС России (196105, Санкт-Петербург, Московский пр., д. 149), канд. пед. наук;

Ткачев Павел Анатольевич – проф. каф. теории и ист. гос-ва и права СПб ун-та ГПС МЧС России (196105, Санкт-Петербург, Московский пр., д. 149), канд. юрид. наук, проф.;

Трофимова Анна Анатольевна – курсант СПб ун-та ГПС МЧС России (196105, Санкт-Петербург, Московский пр., д. 149);

Уткин Николай Иванович – проф. каф. теории и ист. гос-ва и права СПб ун-та ГПС МЧС России (196105, Санкт-Петербург, Московский пр., д. 149), д-р юрид. наук, проф., засл. юрист РФ.

Уткин Олег Валерьевич – зам. нач. каф. прикл. мат. и информ. технол. СПб ун-та ГПС МЧС России (196105, Санкт-Петербург, Московский пр., д. 149);

Чубуков Андрей Викторович – слушатель ин-та заоч. и дистанц. обуч. СПб ун-та ГПС МЧС России (196105, Санкт-Петербург, Московский пр., д. 149);

Шидловский Григорий Леонидович – нач. каф. пож. безопас. зданий и автоматиз. систем пожаротушения СПб ун-та ГПС МЧС России (196105, Санкт-Петербург, Московский пр., д. 149), канд. техн. наук, доц.;

Эльмурзаев Асолтан Валерьевич – доц. каф. гражд. права СПб ун-та ГПС МЧС России (196105, Санкт-Петербург, Московский пр., д. 149), канд. юрид. наук.

ИНФОРМАЦИОННАЯ СПРАВКА

Старейшее учебное заведение пожарно-технического профиля России образовано 18 октября 1906 года, когда на основании решения Городской Думы Санкт-Петербурга были открыты Курсы пожарных техников. Наряду с подготовкой пожарных специалистов, учебному заведению вменялось в обязанность заниматься обобщением и систематизацией пожарно-технических знаний, оформлением их в отдельные учебные дисциплины. Именно здесь были созданы первые отечественные учебники, по которым обучались все пожарные специалисты страны.

Учебным заведением за вековую историю подготовлено более 30 тыс. специалистов, которых всегда отличали не только высокие профессиональные знания, но и беспредельная преданность профессии пожарного и верность присяге. Свидетельство тому – целый ряд сотрудников и выпускников вуза, награжденных высшими наградами страны, среди них: кавалеры Георгиевских крестов, четыре Героя Советского Союза и Герой России. Далеко не случаен тот факт, что среди руководящего состава пожарной охраны страны всегда было много выпускников учебного заведения.

Сегодня Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский университет Государственной противопожарной службы Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий» – современный научно-образовательный комплекс, интегрированный в российское и мировое научно-образовательное пространство. Университет по разным формам обучения – очной, заочной и заочной с применением дистанционных технологий – осуществляет обучение по программам среднего, высшего профессионального образования, а также подготовку специалистов высшей квалификации: докторантов, адъюнктов, аспирантов, переподготовку и повышение квалификации специалистов более 30 категорий сотрудников МЧС России. В целом в университете реализуется 93 образовательные программы.

Начальник университета – генерал-лейтенант внутренней службы Чижиков Эдуард Николаевич.

Основным направлением деятельности университета является подготовка специалистов в рамках специальности «Пожарная безопасность». Вместе с тем организована подготовка и по другим специальностям, востребованным в системе МЧС России. Это специалисты в области системного анализа и управления, законодательного обеспечения и правового регулирования деятельности МЧС России, психологии риска и чрезвычайных ситуаций, экономической безопасности в подразделениях МЧС России, пожарно-технической экспертизы и дознания. По инновационным программам подготовки осуществляется обучение специалистов по специализациям: «Руководство проведением спасательных операций особого риска» и «Проведение чрезвычайных гуманитарных операций» со знанием иностранных языков, а также подготовка специалистов для военизированных горноспасательных частей по специальности «Горное дело».

Широта научных интересов, высокий профессионализм, большой опыт научно-педагогической деятельности, владение современными методами научных исследований позволяют коллективу университета преумножать научный и научно-педагогический потенциал вуза, обеспечивать непрерывность и преемственность образовательного процесса. Сегодня в университете свои знания и огромный опыт передают: 1 член-корреспондент РАН, 5 заслуженных деятелей науки Российской Федерации, 12 заслуженных работников высшей школы Российской Федерации, 2 заслуженных юриста Российской Федерации, заслуженные изобретатели Российской Федерации и СССР. Подготовку специалистов высокой квалификации в настоящее время осуществляют 40 докторов наук, 212 кандидатов наук, 40 профессоров, 106 доцентов, 18 академиков отраслевых академий, 11 членов-

корреспондентов отраслевых академий, 4 старших научных сотрудника, 8 почетных работников высшего профессионального образования Российской Федерации, 1 почетный работник науки и техники Российской Федерации, 1 почетный работник высшего профессионально-технического образования Российской Федерации, 2 почетных радиста Российской Федерации и 2 почетных работника общего образования Российской Федерации.

В составе университета:

– 35 кафедр;

– Институт безопасности жизнедеятельности;

– Институт заочного и дистанционного обучения;

– Институт нравственно-патриотического и эстетического развития;

– Институт профессиональной подготовки;

– Институт развития;

– Научно-исследовательский институт перспективных исследований и инновационных технологий в области безопасности жизнедеятельности;

– Дальневосточная пожарно-спасательная академия – филиал университета;

– три факультета: факультет инженерно-технический, факультет экономики и права, факультет подготовки кадров высшей квалификации.

Институт безопасности жизнедеятельности осуществляет образовательную деятельность по программам высшего образования по договорам об оказании платных образовательных услуг.

Приоритетным направлением в работе Института заочного и дистанционного обучения является подготовка кадров начальствующего состава для замещения соответствующих должностей в подразделениях МЧС России.

Институт развития реализует дополнительные профессиональные программы по повышению квалификации и профессиональной переподготовке в рамках выполнения государственного заказа МЧС России для совершенствования и развития системы кадрового обеспечения, а также на договорной основе.

Научно-исследовательский институт перспективных исследований и инновационных технологий в области безопасности жизнедеятельности осуществляет реализацию государственной научно-технической политики, изучение и решение научно-технических проблем, информационного и методического обеспечения в области обеспечения пожарной безопасности. Основные направления деятельности НИИ: организационное и научно-методическое руководство судебно-экспертными учреждениями федеральной противопожарной службы МЧС России; сертификация продукции в области пожарной безопасности; проведение испытаний и разработка научно-технической продукции в области пожарной безопасности; проведение расчетов пожарного риска и расчетов динамики пожара с использованием компьютерных программ.

Факультет инженерно-технический осуществляет подготовку специалистов по специальностям: «Пожарная безопасность» (специализации: «Пожаротушение», «Государственный пожарный надзор», «Руководство проведением спасательных операций особого риска», «Проведение чрезвычайных гуманитарных операций»), по направлениям подготовки: «Системный анализ и управление», «Судебная экспертиза», «Техносферная безопасность».

Факультет экономики и права осуществляет подготовку специалистов по специальностям: «Правовое обеспечение национальной безопасности», «Пожарная безопасность» (специализация «Пожарная безопасность объектов минерально-сырьевого комплекса»), «Судебная экспертиза», «Горное дело» и по направлениям подготовки «Технологическая безопасность и горноспасательное дело», «Системный анализ и управление».

Факультет подготовки кадров высшей квалификации осуществляет подготовку докторантов, адъюнктов, аспирантов по очной и заочной формам обучения.

Университет имеет представительства в городах: Выборг (Ленинградская область), Вытегра, Горячий Ключ (Краснодарский край), Мурманск, Петрозаводск, Пятигорск,

Севастополь, Стрежевой, Сыктывкар, Тюмень, Уфа; представительства университета за рубежом: г. Алма-Ата (Республика Казахстан), г. Баку (Азербайджанская Республика), г. Бар (Черногория), г. Ниш (Сербия).

Общее количество обучающихся в университете по всем специальностям, направлениям подготовки, среднему общему образованию составляет 6 837 человек. Ежегодный выпуск составляет более 1 100 специалистов.

В университете действует два диссертационных совета по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата наук по техническим и экономическим наукам.

Ежегодно университет проводит научно-практические конференции различного уровня: Всероссийскую научно-практическую конференцию «Сервис безопасности в России: опыт, проблемы и перспективы», Международную научно-практическую конференцию «Подготовка кадров в системе предупреждения и ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций». Совместно с Северо-Западным отделением Научного Совета РАН по горению и взрыву, Российской академией ракетных и артиллерийских наук (РАРАН), Балтийским государственным техническим университетом «ВОЕНМЕХ» им. Д.Ф. Устинова и Российской секцией Международного института горения на базе университета проводится Международная научно-практическая конференция «Комплексная безопасность и физическая защита». Так же университет принимает активное участие в организации и проведении Всероссийского форума МЧС России и общественных организаций «Общество за безопасность».

Университет ежегодно принимает участие в выставках, организованных МЧС России и другими ведомствами и организациями. Традиционно большим интересом пользуется выставочная экспозиция университета на Международном салоне средств обеспечения безопасности «Комплексная безопасность», Петербургском международном экономическом форуме, Международном форуме «Арктика: настоящее и будущее».

Международная деятельность вуза направлена на всестороннюю интеграцию университета в международное образовательное пространство. На сегодняшний момент университет имеет 18 действующих соглашений о сотрудничестве с зарубежными учебными заведениями и организациями, среди которых центры подготовки пожарных и спасателей Германии, КНР, Франции, Финляндии.

В университете обучаются иностранные курсанты из числа сотрудников Государственной противопожарной службы МЧС Кыргызской Республики и Комитета по чрезвычайным ситуациям МВД Республики Казахстан в пределах квот на основании межправительственных соглашений и Постановления Правительства Российской Федерации от 7 декабря 1996 г. № 1448 «О подготовке лиц офицерского состава и специалистов для правоохранительных органов и таможенных служб государств-участников СНГ в образовательных учреждениях высшего профессионального образования Российской Федерации». В настоящее время в университете проходят обучение 30 сотрудников Комитета по чрезвычайным ситуациям МВД Республики Казахстан и 11 сотрудников МЧС Кыргызской Республики.

В соответствии с двусторонними соглашениями Университет осуществляет обучение по программам повышения квалификации. Регулярно проходят обучение в университете специалисты Российско-Сербского гуманитарного центра, Российско-армянского центра гуманитарного реагирования, Международной организации гражданской обороны (МОГО), Министерства нефти Исламской Республики Иран, пожарно-спасательных служб Финляндии, Туниса, Республики Корея и других стран.

Преподаватели, курсанты и студенты университета имеют возможность проходить стажировку за рубежом. За последнее время стажировки для профессорско-преподавательского состава и обучающихся в университете были организованы в Германии, Сербии, Финляндии, Швеции.

В университете имеются возможности для повышения уровня знания английского языка. Организовано обучение по программе дополнительного профессионального

образования «Переводчик в сфере профессиональной коммуникации» студентов, курсантов, адъюнктов и сотрудников.

Компьютерный парк университета составляет более 1 200 единиц. Для информационного обеспечения образовательной деятельности функционирует единая локальная сеть с доступом в электронную информационно-образовательную среду университета, информационно правовую систему «КонсультантПлюс», систему «Антиплагиат». Компьютерные классы позволяют обучающимся работать в сети Интернет, с помощью которой обеспечивается выход на российские и международные информационные сайты, что позволяет значительно расширить возможности учебного, учебно-методического и научно-методического процесса.

Нарастающая сложность и комплексность современных задач заметно повышают требования к организации образовательного процесса. Сегодня университет реализует программы обучения с применением технологий дистанционного обучения.

Библиотека университета соответствует всем современным требованиям. Фонд библиотеки университета составляет более 320 000 экземпляров литературы по всем отраслям знаний. Фонды библиотеки имеют информационное обеспечение и объединены в единую локальную сеть. Все процессы автоматизированы. Установлена библиотечная программа «Ирбис». В библиотеке осуществляется электронная книговыдача. Это дает возможность в кратчайшие сроки довести книгу до пользователя.

Читальные залы (общий и профессорский) библиотеки оснащены компьютерами с выходом в Интернет, Интранет, НЦУКС и локальную сеть университета. Создана и функционирует Электронная библиотека, она интегрирована с электронным каталогом. В сети Интранет работает Единая ведомственная электронная библиотека МЧС России, объединяющая библиотеки системы МЧС России.

В Электронной библиотеке оцифровано 2/3 учебного и научного фонда. К электронной библиотеке подключены: Дальневосточный филиал и библиотека Арктического спасательного учебно-научного центра «Вытегра». Имеется доступ к крупнейшим библиотекам нашей страны и мира (Президентская библиотека им. Б.Н. Ельцина, Российская национальная библиотека, Российская государственная библиотека, Библиотека академии наук, Библиотека Конгресса США). Заключены договоры с ЭБС IPRbooks и ЭБС «Лань» на пользование и просмотр учебной и научной литературы в электронном виде.

В фондах библиотеки насчитывается более 150 экземпляров редких и ценных изданий. Библиотека располагает богатым фондом периодических изданий, их число составляет 8 121 экземпляр. На 2018 г. в соответствии с требованиями Федерального государственного образовательного стандарта, выписано 80 наименований журналов и газет. Все поступающие периодические издания расписываются библиографом для электронных каталога и картотеки. Издания периодической печати, включая иностранные журналы, активно используются читателями в учебной и научно-исследовательской деятельности. На базе библиотеки создана профессорская библиотека и профессорский клуб вуза.

Полиграфический центр университета оснащен современным типографским оборудованием для полноцветной печати, позволяющим обеспечивать не только заказы на печатную продукцию университета, но и единый план изготовления печатной продукции МЧС России. Университет издает 7 научных журналов, публикуются материалы ряда международных и всероссийских научных мероприятий, сборники научных трудов профессорско-преподавательского состава университета. Издания университета соответствуют требованиям законодательства Российской Федерации и включены в электронную базу Научной электронной библиотеки для определения Российского индекса научного цитирования, а также имеют международный индекс (ISSN). Научно-аналитический журнал «Проблемы управления рисками в техносфере» и электронный «Научно-аналитический журнал «Вестник Санкт-Петербургского университета ГПС МЧС России» включены в утвержденный решением Высшей аттестационной комиссии «Перечень рецензируемых научных журналов, в которых публикуются основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук».

Курсанты университета проходят обучение по программе первоначальной подготовки спасателей.

На базе Санкт-Петербургского университета Государственной противопожарной службы МЧС России 1 июля 2013 г. открыт Кадетский пожарно-спасательный корпус.

Кадетский пожарно-спасательный корпус осуществляет подготовку кадет по общеобразовательным программам среднего общего образования с учетом дополнительных образовательных программ. Основные особенности деятельности корпуса – интеллектуальное, культурное, физическое и духовно-нравственное развитие кадет, их адаптация к жизни в обществе, создание основы для подготовки несовершеннолетних граждан к служению Отечеству на поприще государственной гражданской, военной, правоохранительной и муниципальной службы.

В университете большое внимание уделяется спорту. Команды, состоящие из преподавателей, курсантов и слушателей, – постоянные участники различных спортивных турниров, проводимых как в России, так и за рубежом. Слушатели и курсанты университета являются членами сборных команд МЧС России по различным видам спорта.

Деятельность команды университета по пожарно-прикладному спорту (ППС) включает в себя участие в чемпионатах России среди вузов (зимний и летний), в зональных соревнованиях и чемпионате России, а также проведение бесед и консультаций, оказание практической помощи юным пожарным кадетам и спасателям при проведении тренировок по ППС.

В университете создан спортивный клуб «Невские львы», в состав которого входят команды по пожарно-прикладному и аварийно-спасательному спорту, хоккею, американскому футболу, волейболу, баскетболу, силовым единоборствам и др. В составе сборных команд университета – чемпионы и призеры мировых первенств и международных турниров.

Курсанты и слушатели имеют прекрасные возможности для повышения своего культурного уровня, развития творческих способностей в созданном в университете Институте культуры. Творческий коллектив университета принимает активное участие в ведомственных, городских и университетских мероприятиях, направленных на эстетическое и патриотическое воспитание молодежи, а также занимает призовые места в конкурсах, проводимых на уровне университета, города и МЧС России. На каждом курсе организована работа по созданию и развитию творческих объединений по различным направлениям: студия вокала, студия танцев, клуб веселых и находчивых. Для курсантов и студентов действует студия ораторского искусства, команда технического обеспечения, духовой оркестр.

На территории учебного заведения создается музей истории Санкт-Петербургского университета ГПС МЧС России, в котором обучающиеся и сотрудники, а также гости университета смогут познакомиться со всеми этапами становления учебного заведения – от курсов пожарных техников до университета.

В Санкт-Петербургском университете Государственной противопожарной службы МЧС России созданы все условия для подготовки высококвалифицированных специалистов как для Государственной противопожарной службы, так и в целом для МЧС России.

АВТОРАМ ЖУРНАЛА «ПРАВО. БЕЗОПАСНОСТЬ. ЧРЕЗВЫЧАЙНЫЕ СИТУАЦИИ»

Материалы, публикуемые в журнале, должны отвечать профилю журнала, обладать несомненной новизной, относиться к вопросу проблемного назначения, иметь прикладное значение и теоретическое обоснование и быть оформлены по следующим правилам:

1. Материалы для публикации представляются ответственному за выпуск журнала. Материал должен сопровождаться:

а) для **сотрудников** СПб университета ГПС – ***выпиской*** из протокола заседания кафедры о целесообразности публикации и отсутствии материалов, запрещенных к публикации в открытой печати, ***рецензией от члена редакционного совета*** (коллегии). По желанию прилагается вторая рецензия от специалиста соответствующего профиля, имеющего ученую степень;

б) для авторов **сторонних** организаций – сопроводительным ***письмом*** от учреждения на имя начальника университета и ***разрешением*** на публикацию в открытой печати, ***рецензией*** от специалиста по соответствующему статье профилю, имеющему ученую степень;

в) ***электронной версией*** статьи, представленной в формате редактора Microsoft Word (версия не ниже 2003). Название файла должно быть следующим:

Автор1_Автор 2 – Первые три слова названия статьи.doc, например: **Иванов – Анализ существующей практики.doc**;

г) ***плата*** с адъюнктов и аспирантов за публикацию рукописей не взимается.

2. Статьи, включая рисунки и подписи к ним, список литературы, должны иметь объем от 8 до 13 машинописных страниц.

3. Оформление текста:

а) текст материала для публикации должен быть тщательно отредактирован автором;

б) текст на одной стороне листа формата А4 набирается на компьютере (шрифт Times New Roman 14, ***интервал 1,5***, без переносов, в одну колонку, ***все поля по 2 см***, нумерация страниц внизу посередине);

в) на первой странице авторского материала должны быть напечатаны **на русском и английском языках**: название (прописными буквами, полужирным шрифтом, без подчеркивания); инициалы и фамилии ***авторов*** (***не более трех***); ученая степень, ученое звание, почетное звание; место работы (название учреждения), аннотация, ключевые слова.

Требования к аннотации. Аннотация должна быть краткой, информативной, отражать основные положения и выводы представляемой к публикации статьи, а также включать полученные результаты, используемые методы и другие особенности работы. Примерный объем аннотации 40–70 слов.

4. Оформление формул в тексте:

а) формулы должны быть набраны на компьютере в редакторе формул Microsoft Word (Equation), размер шрифта эквивалентен 14 (Times New Roman);

б) в формулах рекомендуется использовать буквы латинского и греческого алфавитов (курсивом);

в) формулы печатаются по центру, номер – у правого поля страницы (нумеровать следует только формулы, упоминаемые в тексте).

5. Оформление рисунков и таблиц:

а) рисунки необходимо выделять отдельным блоком для удобства переноса в тексте или вставлять из файла, выполненного в любом из общепринятых графических редакторов, под рисунком ставится: Рис. 2. и далее следуют пояснения;

б) если в тексте не одна таблица, то их следует пронумеровать (сначала пишется: Таблица 2, на той же строке название таблицы полужирно, и далее следует сама таблица);

в) если в тексте одна таблица или один рисунок, то их нумеровать не следует;

г) таблицы должны иметь «вертикальное» построение;

д) в тексте ссылки на таблицы и рисунки делаются следующим образом: рис. 2, табл. 4, если всего один рисунок или одна таблица, то слово пишется целиком: таблица, рисунок.

6. Оформление библиографии (списка литературы):

а) в тексте ссылки на цитируемую литературу обозначаются порядковой цифрой в квадратных скобках;

б) список должен содержать цитируемую литературу, пронумерованную в порядке ее упоминания в тексте.

Пристатейные библиографические списки должны соответствовать ГОСТ Р 7.0.5–2008.

Примеры оформления списка литературы:

Литература

1. Адорно Т.В. К логике социальных наук // Вопросы философии. 1992. № 10. С. 76–86.

2. Информационные аналитические признаки диагностики нефтепродуктов на местах чрезвычайных ситуаций / М.А. Галишев [и др.] // Жизнь и безопасность. 2004. № 3–4. С. 134–137.

3. Щетинский Е.А. Тушение лесных пожаров: пособ. для лесных пожарных. 5-е изд., перераб. и доп. М.: ВНИИЛМ, 2002.

4. Грэждяну П.М., Авербух И.Ш. Вариант вероятностного метода оценки оползнеопасности территории // Современные методы прогноза оползневого процесса: сб. науч. тр. М.: Наука, 1981. С. 61–63.

5. Минаев В.А., Фаддеев А.О. Безопасность и отдых: системный взгляд на проблему рисков // Туризм и рекреация: тр. II Междунар. конф. / МГУ им. М.В. Ломоносова. М., 2007. С. 329–334.

6. Белоус Н.А. Прагматическая реализация коммуникативных стратегий в конфликтном дискурсе // Мир лингвистики и коммуникации: электрон. науч. журн. 2006. № 4. URL: http://www.tverlingua.by.ru/archive/005/5_3_1.htm (дата обращения: 15.12.2007).

7. Об аварийно-спасательных службах и статусе спасателей: Федер. закон Рос. Федерации от 22 августа 1995 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1995. № 35. Ст. 3 503.

7. Оформление раздела «Сведения об авторах»

Сведения об авторах прилагаются в конце статьи и включают: Ф.И.О. (полностью), должность, место работы с указанием адреса и его почтового индекса, номер телефона, адрес электронной почты, ученую степень, ученое звание, почетное звание.

Статья должна быть подписана авторами и указаны контактные телефоны.

Вниманию авторов: материалы, оформленные без соблюдения настоящих требований, будут возвращаться на доработку.

Редакция оставляет за собой право направлять статьи на дополнительное, анонимное, рецензирование.

Ответственность за достоверность фактов, изложенных в материалах номера, несут их авторы.

МЧС РОССИИ
ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский университет
Государственной противопожарной службы»

Научно-аналитический журнал

Право. Безопасность. Чрезвычайные ситуации

№ 4 (41) – 2018

Издается ежеквартально

Подписной индекс № 15655 в «Каталоге российской прессы» (ООО МАП)»

Выпускающий редактор
И.В. Дмитриева
А.В. Домничева

Подписано в печать 28.12.2018. Формат $60\times86_{1/8}$.
Усл.-печ. 9,5 л. Тираж 1000 экз. Зак. № 00

Отпечатано в Санкт-Петербургском университете ГПС МЧС России
196105, Санкт-Петербург, Московский проспект, д. 149